

kommunerne, der kan være med til at ruste kommunerne bedre til opgaven med at få skabt den på alle måder bedste placering og mulige udbygning af svinefarme.

Vi er også godt tilfredse med, at regeringen nu arbejder intensivt for at skærpe kravene til overdækning af gylletanke, og at den helt aktuelt har indført et midlertidigt afstandskrav i forhold til placering af gylletanke mindst 300 m fra nærmeste nabo.

Landmændene i Danmark er, som det fremgår, bestemt ikke uberørte af den store politiske bevågenhed omkring de problemer, som gylle forårsager for mennesker og miljø. Og de begynder da også så småt at sætte pris på, at vi kom i gang i god tid, så vi ikke er endt ligesom i Holland, hvor der virkelig er meget alvorlige og for landbruget meget økonomisk belastende problemer.

Men vi er ikke indstillet på helt og aldeles at lave et stop for enhver udvidelse og nyetablering af svinebedrifter. Det vil gribe forstyrrende ind i det udredningsarbejde, der foregår helt aktuelt i Wilhjelmudvalget, som barsler med nogle anbefalinger ret snart.

Det vil også bremse den udvikling frem mod væsentlige forbedringer – både for dyr og for mennesker – af stalde. Bedre dyrevelfærd og arbejdsmiljø er jo bestemt også vigtige formål at forfølge, og det sker som oftest i forbindelse med udvidelser og nyetableringer af bedrifter.

Med ministerens seneste udspil er vi rimelig trygge ved, at der er taget vare på tingene, frem til at Wilhjelmudvalget barsler med sine anbefalinger. Så vi er altså enige med forslagsstillerne i formålet, men vi tror, vi kan nå målet uden at indføre et egentligt stop. Stop for enhver udvidelse og nyetablering i et helt erhvervsbyggeri kan vi ikke støtte.

Hans Christian Schmidt (V):

Nærværende forslag opfordrer regeringen til at indføre et midlertidigt stop for udvidelse og nyetablering af svinebedrifter i Danmark. Endvidere kan man jo også ud af forslaget se, at det fremgår, at en ophævelse af stoppet skal afvente evalueringen af Vandmiljøplan II, vedtagelsen af en ammoniakhandlingsplan og vedtagelsen af en plan for biologisk mangfoldighed.

Man kunne godt få det indtryk, når man læser forslaget, at det er, fordi man vil have, at dansk svineproduktion skal foregå på bæredygtige præmisser. Og der må vi sige, at vi jo sådan set også er af den opfattelse, at det skal ske, og det

er også det, vi plejer at sige. Men forslaget har jo altså en helt anden vinkel, som ikke nødvendigvis har noget med bæredygtighed at gøre, og derfor må vi sige, at vi ikke kan støtte forslaget.

Der er flere årsager, men en af dem er, at vi mangler en dokumentation her. Ikke at det ville kunne overbevise os, men vi synes bare, den burde være her. Man skriver nemlig i forslaget, at der ikke eksisterer en fornuftig balance mellem dyreenheder og naturens tålegrænse. Det vil vi godt se dokumenteret.

Man kan måske godt sige, at det er en holdning, man har, men hvilke rapporter og tal kan forslagsstillerne henviser til? Og omfanget af de omtalte naboprotester bør vel også dokumenteres. De faktuelle oplysninger skal være i orden, før Folketinget kan tage stilling til et så restriktivt forslag, som får alvorlige økonomiske konsekvenser, ikke alene for erhvervet, men også for den danske økonomi.

Så må jeg også sige, at jeg har meget svært ved at forstå, hvad det er for en grænse, vi arbejder med. For man skal huske, at grænserne her både siger noget om udvidelse og nyetablering. Og det vil sige, at ikke alene i de konventionelle, almindelige svinebedrifter, men også i de økologiske sætter man altså udviklingen i stå. Forslaget vil med sine krav om stop for udvidelse af bedrifter med mere end 150 dyreenheder ramme den nuværende stigning i antallet af de økologiske landbrug f.eks.

Mange økologiske landbrug har i dag en størrelse lige under 150 dyreenheder, og dette forslag vil derfor forhindre en udvidelse af sådanne bedrifter. Det kan vi altså ikke forstå. I forvejen er de økologiske landmænd i høj grad også med til at sikre et bæredygtigt landbrug. Det vil sige, at man altså sætter al udvikling i stå, og det kan vi altså ikke forstå. Vi synes, hvilket ministeren jo i øvrigt også har redegjort for for kort tid siden, at man må gøre det dér, hvor der af hensyn til naturen skal sættes ind, og ikke bare generelt.

Så er der også i forslaget nævnt noget om, at der er tvivl om VVM-reglerne. Vi mener, at man begår en fejl ved at hævde, at der er udstrakt uenighed om, hvordan VVM-vurderingerne skal fortolkes og praktiseres, når det gælder udvidelse eller nyetablering af svineproduktion. Det er ikke, som forslagsstillerne skriver, uklart, om amterne har et lovligt grundlag for at sige nej til udvidelse af den eksisterende produktion, hvis tålegrænsen overskrides, jf. planlovens § 6 og VVM-bekendtgørelsens § 3, stk. 2.