

get. Det er derfor vigtigt, at man i den lokale forvaltning får de tilstrækkelige værktøjer til at sikre, at den udvikling, der skal ske i erhvervet, ikke sker på bekostning af disse naturtyper. Det er det, der er formålet med vejledningen. Og jeg håber naturligvis, at det får de konsekvenser, som hr. Jørn Jespersen efterlyser. Men vi må jo indrømme, at det jo på det her område, som det er i øjeblikket, i meget høj grad er en lokal forvaltning – der er nogle ting, man skal tage hensyn til.

Jeg har et klart ønske om at stramme op på fortolkningen af det her. Det tror jeg også er i alles interesser. Men vi kan jo ikke udelukke – og det har vi også set i forbindelse med andre natursager – at ét amt kan komme til et andet resultat end et andet amt. Landbruget har klaget over det. Og jeg er ud fra et naturmæssigt synspunkt også utilfreds med, at der kan være forskel fra amt til amt. Men jeg kan altså ikke garantere, at det i alle amter i alle situationer bliver præcis sådan, for det er en afgørelse, som til syvende og sidst træffes af amtsrådene og ofte ud fra det partipolitiske styrkeforhold i det pågældende amt – det kan man jo ikke komme helt uden om. Så jeg vil ikke bruge ordet garanti; det er vist i øvrigt noget, man skal være forsigtig med at bruge.

Men jeg er interesseret i, at det her bliver så klart et grundlag som muligt. Og det er virkeligheden også det, der ligger i hr. Hans Christian Schmidts efterlysning, at det ikke bliver for uklart. Og jeg vil bestræbe mig meget på at gøre det klart og så i øvrigt glæde mig over, at det under alle omstændigheder er sådan, at det hele kommer op til en samlet revurdering i forbindelse med afslutningen af Wilhjelmudvalgets arbejde.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja, det afstedkom alligevel et par korte bemærkninger mere. Først hr. Jørn Jespersen og så hr. Søren Kolstrup.

Og så appellerer jeg til, at vi kommer i gang med ordførerrækken, og så kan debatten jo køre.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jo, men de korte bemærkninger tjener jo det formål at sikre, at vi ved, hvad det er, vi skal diskutere. Derfor vil jeg så spørge på en anden måde:

Vil miljøministeren sikre, når man lokalt træffer beslutninger i kommuner og amter omkring udvidelse og nyetablering af svinefarme, at så

behøver man i hvert fald ikke at være i tvivl om, at hvis der er tale om etablering eller udvidelse af en svineproduktion i nærheden af et sårbart naturområde, så har man hjemmel til at sige nej eller at udstede påbud, stille vilkår, der sikrer, at man ikke yderligere belaster det følsomme naturområde?

Vil ministeren sige, at det er det, der er meningen med denne her øvelse med at præcisere VVM-reglerne via en vejledning, at der ikke er nogen i kommuner og amter, der behøver at være i tvivl om, at de har hjemmel til at sige nej på baggrund af, at det belaster et følsomt naturområde?

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Borgerforeninger, kommuner, decentrale myndigheder, ikke alle, men nogle, har anglet efter at få nogle værktøjer. Derfor er det så afgørende, at vi får at vide, hvad det er for et værktøj, regeringen vil give de lokale myndigheder.

Hvis regeringen skulle være usikker på, om man kan bruge ordet nej, vil regeringen så være med til, at man kan afvise enhver form for udvidelse af svineproduktionen i nærheden af sårbare naturområder, som absolut ikke er bæredygtig? Så kan vi altid diskutere bæredygtighedsprincippet. Det er efter undertegnede begreber en økologisk produktion med masser af halmbaseret strøelse og selvfølgelig ikke spaltestalde m.m., men altså noget, der virkelig kan hindre udvaskning, noget, der kan hindre ammoniakfordampning.

Men vi må have at vide, hvad det er for et værktøj, der kommer.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Miljø- og energiministeren. Og derefter prøver vi at komme i gang med ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg er faktisk glad for hr. Kolstrups indlæg, også inden vi får debatten. Hr. Kolstrup siger, at vi skal bremse alle landbrug undtagen økologiske landbrug i nærheden af truede naturtyper, og, siger han, vi skal navnlig fremme – hvad jeg af andre grunde kan være enig med ham i – så meget dybstrøelse osv. som muligt i den produktion.

Jeg tror, at hr. Kolstrup simpelt hen er hoppet på et ideologisk tog, der vil føre ham til et mål, som han ikke har ønsket om at komme til. For