

at blive, og det synes jeg ikke er udtryk for defaitisme.

Altså man skal jo ikke tro på elendighedsteorien og heller ikke på tidlig frokost – jeg kan se, hr. Kolstrup er gået, før han kan få svar på sit spørgsmål. Man skal jo ikke tro på elendighedsteorien, og fordi man ser, at der er miljømæssige problemer så, bare for at få ret, bestræbe sig på at gøre det så slemt som muligt. Jeg synes, det er fair nok, at man sørger for at være forberedt også på den eventualitet.

Så hvis grænsehandelsudvalget, et udvalg, jeg til denne dag ikke har været bekendt med og heller ikke kender til dets saglighed omkring de miljømæssige livscyklusanalyser osv., forestiller sig, at grænsehandelen forsvinder, fordi man indfører dåser i Danmark, så må jeg sige, at det er en meget naiv forestilling.

Det, der får grænsehandelsproblemet til at mindskes, er tyskernes beslutning om at indføre pant på næsten 2 kr. pr dåse dernede. Det er det, der vil reducere. I øvrigt er der intet, der tyder på, at ølpriserne i gennemsnit er højere i Danmark, end de er i Tyskland. De er det som slagtilbud i grænselandet, men ikke generelt set i øvrigt.

Men jeg synes, at vi i alt det her ikke bare skal glæde os over, at regeringen er enig, men også at vi har et godt fælles forslag her mellem branchen og miljømyndighederne, og vi kan kun sige pøj-pøj med at få det til at fungere bedst muligt.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Ja, det kan godt være, at undertegnede er ny på det her område. Til gengæld må jeg så sige, at miljø- og energiministeren jo er ikkeeksisterende på skatteområdet, og det er faktisk det, der fik mig ind i debatten her.

Der blev konstateret et klart flertal i Folketinget for, at man skulle gøre noget ved grænsehandelsproblematikken, og der blev så peget på, at det skulle man gøre ved at bruge det skatte- og afgiftspolitiske instrument, nemlig ved at sænke afgifterne. Og dér konstaterede jeg så bare som skattepolitisk ordfører, at det koster os 120 mio. kr. ifølge grænsehandelsrapporten.

Derfor er det så, at man må stille spørgsmålet, når det kommer ind. Det piller ikke ved, at Det Radikale Venstre stadig væk er meget begejstret for vores returflaskesystemer osv. Men når man sætter den nye forudsætning op, at man vil gøre noget på det her område, så er der de to veje at

gå: enten at åbne op for dåserne eller at nedsætte afgifterne.

Selv en jyde kan regne ud, at hvis man får 2 kr. for en dåse, så kan det svare sig at køre ned med sine 60 øldåser, eller hvad det nu kan være. Jyder er ikke dummere, end at de kan finde ud af at transportere dem tilbage, så de kan få panten. Dermed løser man selvfølgelig stadig væk ikke grænsehandelsproblematikken.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Hans Christian Schmidt. Anden omgang.

Hans Christian Schmidt (V):

Ja, vi er jo nødt til nu i hvert fald at bruge den tid, der skal til, for diskussionen udarter jo interessant. Altså jeg synes, at det jo nu virkelig begynder at flytte nogle hegnspele, det her, for nu er vi også ved at ordne grænsehandelen, og jeg har jo sådan set slet ikke draget grænsehandelen ind i mit store forsvar for, at vi skal have dåser.

Jeg vil bare sige til hr. Anders Samuelsen, at jeg er så enig med ham. Det er jo alle tiders. Hvorfor bruge mange penge på at løse grænsehandelsproblemet med afgifter, hvis man kan gøre det på den måde, at man kan tillade at få dåser ind i Danmark?

Så man kan måske næsten konkludere nu, at når vi fortsat har grænsehandelen, skyldes det ikke længere, som skatteministeren har sagt, noget med, at man ikke har pengene til det.

Det er jo tæt på, at det faktisk alene skyldes manglende vilje fra regeringens side. Jeg kan jo ikke udlægge det anderledes. Man kan altså godt gøre det, og jeg er nødt til at citere, som jo også hr. Søren Kolstrup har gjort et par gange. Der står nemlig i forslaget: »Det er samtidig hensigten at fremtidssikre systemet, så modtageanlæggene vil kunne indrettes til også at modtage forskellige typer af engangsemballager (f.eks. dåser), hvis sådanne emballager generelt måtte blive tilladt på det danske marked.« Og det var jo kort. Så står der videre: »Forslaget danner ligeledes grundlag for, at der om nødvendigt kan gennemføres et fuldt udbygget pantsystem for alle former for engangsemballager til øl og sodavand i dagligvarebutikker.«

Jeg er jo nødt til at give hr. Anders Samuelsen ret. Hvor meget han end har befundet sig på miljøområdet, så har han i hvert fald læst det her. For her står jo, at der ingen problemer er med pantsystemet. Det er netop det, det kan gøre. Og altså: Hvor er så problemet henne?