

Der er jo ikke nogen grund til at sænke afgifterne på øl i Danmark, når vi kan købe billigt øl hver eneste uge i et eller andet supermarked til 60 kr. kassen. Det er jo en kunstig problemstilling, fordi det monopol har sikret, at danskere vil give alt for meget for deres øl. Og derfor er det også, at jeg ikke kan forstå, at det monopol skal sikres pladserne i selskabsbestyrelsen her. At de små importører, de små fabrikanter, de, der står uden for bryggeriforeningen, ikke kan få en plads i den her bestyrelse.

Jeg ved godt, at det her ikke står i lovforslaget. Det vil regeringen ikke lave regler for, men det vil jeg være med til at lave regler for. Jeg vil have, at det skal stå heri, hvordan den bestyrelse skal sammensættes, de små skal tilgodeses. Jeg kan ikke forstå, at en socialdemokratisk regering støtter monopoler.

(Kort bemærkning).

**Søren Kalstrup (EL):**

Jeg skal takke hr. Anders Samuelsen, fordi han så klart tydeliggjorde, at det her forslag netop handler om at kunne forberede til et eventuelt nederlag ved domstolen, men det bringer mig så frem til et spørgsmål til ministeren.

Jamen, der er vel under ingen omstændigheder behov for at foruddiskontere det nederlag. Statsministeren har sagt, at af miljømæssige grunde holder vi fast ved kampen mod dåserne. Miljøministeren har sagt det, og hvis så EF-Domstolen skulle gå Danmark imod, så lyder spørgsmålet: Ja, og hvad så? Der findes jo andre udtalelser om, hvad der skal ske i den situation. Det er jo en politisk kamp. Vi har Højesteret, som i forbindelse med Maastricht har fastslået, at Danmark i en sådan situation kan tilsidesætte en sådan afgørelse fra EF-Domstolen.

Så miljøministeren behøver jo overhovedet ikke lytte til hr. Anders Samuelsen. Miljøministeren kan vel formodentlig ganske roligt slette nogle af de her bemærkninger, som står i fremsættelsespapiret.

Men i øvrigt vil jeg gerne gentage hr. Ole M. Niensens spørgsmål. Jeg er enig med hr. Ole M. Nielsen i, at det da er vigtigt, at de små bryggerier, f.eks. Vestfy, kommer med i den her brancheforening, og vi burde på dette lille delpunkt få brudt monopolet. Enig, hr. Ole M. Nielsen!

**Miljø- og energiminister (Svend Auken):**

Jeg synes, man skal holde fast i det, som jeg sagde med hensyn til sammenligning mellem engangsemballage og det her system.

Den oprindelige bestræbelse, der blev sat i gang for flere år siden – mindst for 4 år siden – mellem detailhandelen og producenterne, var for at få vores returflaskesystem til at fungere trods de mange flaskevarianter.

Når plastflasken kom med i sin tid, sagt i parentes, så var det jo, fordi den på en række områder har nogle af de fordele, som engangsemballage i dåseform også har, og som hr. Schmidt var inde på: at den ikke er så tung og alt det der, den kan ikke gå i stykker osv. osv. og kan håndteres arbejdsmiljømæssigt og på ture osv. Derfor betød det jo et klart fremskridt i så henseende, men det vil jeg ikke trætte med.

De fleste andre flaskevarianter tjener alene kommercielle formål. Det har vi altså desværre ikke mulighed for at begrænse, og derfor var man nødt til at styrke hele systemet, hvis man ville bevare returflaskesystemet. Det er det, man nu har gjort, og det er det, jeg synes er fantastisk man kunne blive enige om. Havde nogen spurgt mig for 4 år siden, om jeg troede på, at det her kunne lykkes, så ville jeg have mine store tvivl, og derfor betragter jeg det her som et mirakel, og jeg synes, det er et flot stykke arbejde, der er lavet.

Så er jeg nødt til at sige til hr. Samuelsen, som er ny på det her område, og som mig bekendt ikke har beskæftiget sig med området før, at firkløverregeringen under Schlüter, som førte retsagen i sin tid – som i øvrigt ingen troede, man ville vinde – og vandt den, forsvarede det danske retursystem med en dengang loyal opposition, sådan kan man jo savne tingene.

Derefter støttedes returflaskesystemet og dåseforbudet af VKR-regeringen og blev meget ivrigt forsvaret af den radikale miljøminister. Derefter, som hr. Martin Gerup har gjort opmærksom på, blev det støttet af VK-regeringen og meget ivrigt forsvaret af den konservative miljøminister.

Og efterfølgende har jeg videreført det, oven i købet med to internationalt gennemførte livscyklusanalyser, det mest grundige studium, der nogen sinde er foretaget, og som klart viste, at sammenligner man returflaskesystemet på den ene side og hele sværmen af engangsemballager, og det er jo det, der er alternativerne nu, det er jo ikke aluminiumdåser, det er hele sværmen, så er der overhovedet ingen tvivl miljømæssigt om, at det er et tilbageskridt.

Og når det er klart, så er det selvfølgelig en fordel, at vi, hvis vi taber sagen, så er forberedt på det, så det ikke bliver værre, end det behøver