

nem systemet. Det bliver nogle temmelig store summer, der skal transporteres rundt på den måde. Det er der ikke noget ved.

Vi kan heller ikke forstå, at de små bryggerier og sodavandsfabrikanter ikke kan få bare en enkelt plads i så stor en bestyrelse. Når der i forvejen sidder fire fra bryggerierne og tre fra detailhandelen, eller også er det omvendt, så må der kunne blive plads til en enkelt af de der små, som ikke er medlem af Bryggeriforeningen.

Så der er en række ting, som vi skal kigge på under udvalgsbehandlingen, og kan vi ikke få opklaret nogle af de ting tilfredsstillende, må vi forbeholde os vores stilling. Men altså principielt er vi da tilhængere af systemet her.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg synes, vi har haft en interessant debat, og jeg vil gerne sige tak til ordførerne. Som jeg hørte det, var der ikke en eneste indvending imod princippet i det system, der er foreslået her.

Hr. Kolstrup var bekymret, fordi han som så mange andre kædede det sammen med engangsemballagesagen, men jeg forstod, at der ikke var saglige indvendinger imod systemet.

Jeg har ligesom hr. Ole M. Nielsen været meget optaget af de synspunkter, der har været fremført fra nogle af de små importører og de små virksomheder, og vi vil gøre, hvad vi kan i tilrettelæggelsen af det her arbejde, for at adgangsбилletten til at komme ind i systemet bliver så lille som muligt, og for at så meget som muligt bliver dækket ind over driften. Det er også mit indtryk, at det er der forståelse for, så det problem får vi simpelt hen løst, som flere ordførere har nævnt.

Det er jeg selvfølgelig vældig glad for, men jeg er nødt til at sige, at hvis man er for det her system, fordi man tror, det har sammenhæng med engangsemballagesagen, så tager man ikke bare fejl indholdsmæssigt, så tager man også i højeste grad fejl historisk.

Det her forslag, som jeg betragter som et lille mirakel, har en lang forhistorie, en mindst 4-årig lang forhistorie, hvor parterne, henholdsvis producenter af øl og læskedrikke og detailhandelen, satte sig sammen for at få vores returflaskesystem og pantsystem til at fungere bedre, end det gjorde. Parterne erkendte, at systemet var ved at bryde sammen. Uanset hvor miljømæssigt fornuftigt det var, var det ved at bryde sammen, og man var derfor nødt til at effektivisere det, man var nødt til at samarbejde, og man var også nødt til at skabe en bedre økonomi i detail-

handelen, for at man kunne håndtere returflaskesystemet.

Det er lykkedes takket være et utrolig tålmodigt og sagligt arbejde fra alle sider og også i en god dialog mellem brancherne og Miljøstyrelsen at nå frem til et resultat. Jeg vil gerne, ligesom ordførere har gjort det før mig, udtrykke min meget store anerkendelse af, at det lykkedes at nå et resultat.

Altså hele denne forhistorie har at gøre med at redde vores returflaskesystem, vores retursystem, men det er da klart, at hvis vi bliver tvunget til ikke bare dåser, men alle former for engangsemballage – det drejer sig om glas, plastengangsemballage, ståldåser, som man ikke kan materialegenanvende, det er jo kun aluminiumsdåser, man kan genanvende – så har vi også her et håndteringssystem, der kan klare det. Det er jo en tillægsgevinst, hvis vi bliver tvunget til det.

Men det her forslag har intet at gøre med manglende tro på, at vi kan vinde den sag. Det har intet med hinanden at gøre, det har *intet* med hinanden at gøre. Det er for at redde det nuværende returflaskesystem.

Må jeg også rette en anden misforståelse: Hvis det her system bliver gennemført, vil det ikke uden videre kunne tage de dåser, som folk køber i Tyskland. Det vil det ikke kunne håndtere. I så fald skal der findes på en ekstra finansiering – hr. Ole M. Nielsen nævnte sin bekymring ved gebyret – men så skal der findes en ekstra gebyrfinansiering på det her område.

Jeg tror, at problemet med dåserne fra Tyskland løses af tyskerne. De indfører nu et pantsystem på næsten 2 kr. pr. engangsemballage, og det vil enten betyde, at folk ikke vil købe dem, eller også vil det betyde, at de vil tage dem med tilbage til Tyskland for at hente beløbet. Det er tyskerne, der skal løse det her problem. Det kommer ikke til at være det her. Jeg tror i øvrigt, der bliver et markant fald i grænsehandelen på det her område.

Jeg synes ikke, vi skal tage den lange debat om den fortræffelighed, nogle mener engangsemballager har. Jeg vil bare sige: Er der noget, vi virkelig har undersøgt til bunds, ikke bare én gang, men to gange, i internationalt anerkendt livscyklusanalyser, så er det spørgsmålet om den miljømæssige fordel ved henholdsvis genpåfyldelige emballager og engangsemballager.

Det er undersøgt på kryds og tværs, og Danmark har meget, meget solide argumenter i den sag. Jeg er ikke af den opfattelse, at det er sik-