

gerprotester nok skal blive massive, når det går op for befolkningen, hvad følgerne er.

Den danske miljøminister har i årevis givet indtryk af at kæmpe for at bevare det effektive danske returflaskesystem. Vi har været enige med miljøministeren i det princip; men vi må også konstatere, at gradser vi lidt i overfladen, er det bemærkelsesværdigt, at ministeren ikke har været indstillet på at modtage hjælp hertil. Enhedslisten har for år tilbage, jeg tror i flere omgange, fremlagt en plan for, hvordan ministeren yderligere kunne styrke det danske miljøargument i sagen, altså, at vi fik raffineret og udbygget vores returflaskesystem, gjort det endnu mere elegant.

Jeg står i dag tilbage med et indtryk af, at vi også i denne sag ser et eksempel på regeringens Hollywood-politik. Det handler om at få befolkningen til at tro, at vi kæmper for miljøet, mens regeringen reelt har accepteret, at over for EU vil man ikke kæmpe mere, end hvad der lige netop er nødvendigt.

Det skal stå tindrende klart, at Enhedslisten selvfølgelig til hver en tid vil være med til at støtte en forbedring af det eksisterende pant- og retursystem. Det skal der ikke herske tvivl om. Og enkelte dele af lovforslaget er også fint nok for os.

Men det er hovedsigtet med lovforslaget, nemlig at klargøre den danske detailhandel til at håndtere nye bølger af engangsemballage, det være sig dåser eller andet, det er dér, vi siger fra. Det er dér, vi siger, at det her kan ses som udtryk for, at en første miljøbastion er ved falde. Og så kan vi sige skål i bisfenol-A-holdigt øl, præcis det bisfenol, som vi har så rigeligt af på dåserne, og som står på listen over uønskede kemikalier. Flere uønskede kemikalier kan nævnes.

Det er svært at være konsekvent i miljøpolitik.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti synes vi for så vidt, at det er et godt forslag, når det nu ikke kan være anderledes. Vi er nok kommet dertil, at det selvfølgelig er en realistisk vurdering fra miljøministerens side. Jeg kunne jo godt høre latteren fra Venstres ordførers side, om det var dåselatter, ved jeg ikke, den går jeg ikke ind for, men det kunne jo godt minde lidt om det.

Det er jo, ligesom man giver op, også over for de alt for mange typer emballage, der allerede er i det danske system.

Når vi nu er i den situation, synes vi, at det her er et godt forslag, som vi kan gå ind for, men vi har dog en række betænkeligheder, som vi har fået dels ved egen tankekraft, dels ved at læse de hørings svar, der er indkommet.

Vi kunne også godt forestille os, at man skulle udvide systemet her til at kunne modtage andre typer emballage end dem, vi lige nu tænker på, og vi kunne forestille os, at vi f.eks. skulle have sådan noget som juice over på engangsemballage. Juicekartoner adskiller sig jo fra mælkekartoner ved, at der er lidt folie inden i dem, og det er ikke særlig smart for miljøet.

De betænkeligheder, vi har, er bl.a. gebyrfastsættelsen for at deltage i det her system. Det er jo desværre udtryk for en trend, at den megen brugerbetaling, som den socialdemokratiske regering i nutiden går ind for, vender den tunge ende nedad. Det gælder alle områder, hvor private, men også de offentlige institutioner, staten og kommuner skal have deres omkostninger dækket ved en brugerbetaling fra virksomhedernes eller forbrugernes side, at det vender den tunge ende nedad.

Vi har det i øjeblikket inden for fødevarerlovgivning med slagtehusene, der skal betale for meget; vi har de små fødevarer virksomheder, der ikke kan få deres eksportrestitutioner tilbage uden at skulle betale for dem, og så opgiver de det i mange tilfælde. Det gælder i masser, masser af tilfælde.

Det gælder altså også her, at hvis man er en lille importør eller en lille producent, der vil markedsføre et nyt produkt, skal man forlods betale en stor afgift for det nye produkt, selv om det ikke engang kommer i en ny emballageform, kan jeg forstå på det.

Det er helt forkert, og det er i øvrigt også imod en anden sag, som regeringen kæmper hårdt for, nemlig øget konkurrence, gennemskuelighed på hele konkurrenceområdet.

Så det er vi imod, og det skal vi dyrke lidt under udvalgsbehandlingen.

Vi kan heller ikke forstå, at den der pengestrøm, der skal være i retursystemet med den godtgørelse, som detailhandelen skal have for at håndtere emballagen, absolut skal over det her returhåndteringssystem, som ifølge nogle af høringsparterne giver anledning til, at de store har mulighed for at gå ind og kigge.

Jeg ved ikke, om bekymringen er reel, men i hvert fald kan jeg ikke se nogen som helst grund til, at det store beløb, de her 2,7 øre, eller hvad det nu er, pr. flaske eller pr. dåse skal ind igen-