

der skal være plads til dåserne på markedet, og emballagedirektivet er vel også nyere end 1992. Så der er sket noget siden. Det er derfor vi siger, at der skal være plads til dem. Jeg synes ikke, der er grund til at lave en konflikt her, hvor der ikke er nogen. Vi er tilhængere af et returpantssystem.

Jørn Jespersen (SF):

Det forslag, der er til behandling her, lægger op til et mere effektivt og smidigt pant- og retursystem, og det synes vi er en udmærket idé på baggrund af den udvikling, der har været, med flere og flere typer af emballage i handlen. Vi synes også, det er godt, at detailhandelen og producenter af øl og sodavand har kunnet gå sammen om at finde en ordning, som alle parter forpligter sig til. Så vi er grundlæggende positive over for forslaget.

Men vi synes stadig væk, at det er vigtigt at holde fast i, at det er et grundlæggende problem, at der er kommet så utrolig mange forskellige emballagetyper, og man derfor er nødt til at indrette systemet, så det kan håndtere dem. Og man burde, samtidig med at vi vedtager det her mere effektive system, gøre en indsats fra myndighedernes side for at nedbringe antallet af emballagetyper. Det er altså ikke ud fra et forbrugersynspunkt nødvendigt at have i hundredvis af forskellige emballagetyper. Vi kan godt klare os med færre.

Jeg synes også, det er vigtigt, at bemærkningerne i lovforslaget om, at forbrugerne skal have mindst den samme service, som man har i dag med hensyn til at kunne aflevere sin brugte emballage, bliver opfattet på den måde, at det er en forpligtelse til, at man fra Miljøministeriets side arbejder for, at man kan komme af med alle sine typer af emballage på ét sted.

Det er helt urimeligt, at forbrugerne skal holde styr på, hvilke typer emballage der kun kan afleveres i én butik, og hvilke typer emballage der kun kan afleveres i en anden butik. Det er et stort irritationsmoment for forbrugerne, og det er selvfølgelig også en trussel mod returprocenten, at man ikke har sikkerhed for, at man kan komme af med alle typer emballage på ét enkelt sted.

Vi lægger selvfølgelig også vægt på, at det her forslag ikke får den konsekvens – om end utilsigtet – at der bliver etableret en urimelig barriere for import af øl og sodavand fra udlandet. Vi mener godt, at det problem kan håndteres, men vil bare sikre os, at det også bliver det.

Og endelig er det selvfølgelig vigtigt for SF at sige, at det her lovforslag på ingen måde tager stilling til diskussionen om tilladelse til dåser. Det er en verserende retssag, der kører, og vi må afvente udfaldet af den. For os er det helt afgørende, at uanset hvordan retssagen ender, skal vi arbejde for, at vi får et system, der er mindst lige så miljøvenligt som det, vi har i dag.

Det er selvfølgelig det, der er diskussionen. Kan man lave dåsetilladelser, som har den samme miljøeffekt som vores nuværende retursystem? Det er langtfra givet, at man kan det, og det afhænger i høj grad af, hvordan retssagen falder ud. Så den diskussion har vi til gode i forbindelse med en opfølgning på et udfald af retssagen.

Så vi kan støtte det nuværende forslag og vil forfølge de målsætninger, som jeg har nævnt.

Svend Aage Fauherholdt (DF):

Lovforslaget, som vi behandler her i dag, har selvfølgelig til hensigt både at minimere og genbruge, og det er vi meget stærke tilhængere af i Dansk Folkeparti.

Der skal gives større beføjelser til ministeren, større bemyndigelser både med hensyn til priser og i det hele taget sammensætningen af det selskab, som nu skal ind og styre det her problem.

Vi har fra Dansk Folkeparti flere gange her fra talerstolen sagt, at vi godt kunne tænke os et større producentansvar. Det kan vi også godt flette ind i den her sag, at det er der jo tilbøjeligheder til, og det er sådan set også med i lovforslaget.

Dåseforbudet er allerede blevet diskuteret fra talerstolen i dag, og det er da helt klart – også med den lovgivning, vi foretager i dag – at vi selvfølgelig gør os klar til dåser. Det er ikke sådan, at vi fra Dansk Folkeparti vil være med til at forbyde flasker under alle omstændigheder, men der skal være frit valg, og så må man se, hvad forbrugerne ønsker. Om de ønsker den lettere eller den tunge.

Vi følger stærkt med i Affald 21, og det her er sådan set også opdateret i Affald 21, og hensigterne er helt reelle.

Vi afgav beretning den 16. juni år 2000, og da sagde vi fra Dansk Folkeparti, at vi finder det yderst fornuftigt, at der tilrettelægges og etableres et nyt og tidssvarende returpantssystem, der giver en ensartet og effektiv behandling af både genbrugsflasker og engangsemballage. Med et sådant system opnår man en sikker og forsvarlig behandling af alle flasker og dåsety-