

Konservative Folkeparti helt sikre på, at Danmark taber sagen ved EF-Domstolen, da det danske forbud ud fra vores opfattelse strider imod emballagedirektivet.

Det vil derfor sætte miljøet i en kedelig forfatning, hvis vi ikke forbereder os på dåsernes komme, da man vil kunne risikere, at dåserne dermed bliver smidt i naturen, som vi desværre ser det med de importerede dåser. Derfor er vi altså glade for at kunne behandle dette lovforslag i dag.

Men derudover synes vi, at der er lagt op til en ganske god løsning af håndteringen af genanvendelig emballage til øl og læskedrikke, og vi er glade for, at det er lavet i samarbejde med hovedaktørerne i branchen.

I Det Konservative Folkeparti er vi helt enige i, at det skal være let for forbrugerne at komme af med brugte flasker eller dåser. I dag kan der være problemer med at komme af med visse typer flasker, hvis man har købt dem i én dagligvarekæde og vil aflevere dem hos en anden kæde. Dette problem ser nu ud til at blive løst med dette forslag, men det ser også kun ud til at blive løst, for det er ikke præciseret, som Forbrugestyrelsen også påpeger i sit høringssvar.

Desuden er vi enige i, at det er fornuftigt med et pantsystem og netop en udbygning af systemet, så man tilskyndes til at aflevere tomt emballage. Så helt overordnet synes vi, at tankerne i lovforslaget er gode og holdbare.

Desværre er der en lang række bemyndigelser til ministeren, og vi ved jo godt, at bemyndigelser kan være fornuftige, så alle spørgsmål ikke altid skal op i Folketinget ved eventuelle ændringer. Men der er mange, mange bemyndigelser denne gang, og det er med til at gøre lovforslaget uklart på en række punkter, bl.a. med hensyn til forhandlernes pligt til at betale gebyr til selskabet samt indsendelse af en række oplysninger.

Jeg forstår i princippet godt nødvendigheden af dette, men hvilken indflydelse får forhandlerne på de løsninger, der udbydes? De store forhandlerkæder skal jo nok klare sig, og de har også været med i det forberedende arbejde, men de små selvstændige kan måske føle, at de får noget presset ned over hovedet, og her er det vigtigt, at de også får indflydelse på tingene, samt at der er gennemsigtighed i ordningen, så de kan se sammenhængene. Det bliver trods alt en helt pæn investering, de skal ud i, dels for at etablere et nyt system, dels ved de ekstra om-

kostninger, der kommer til revisor og anden administration vedrørende indberetning.

Desuden er det mig heller ikke helt klart, om man har løst problemet med de små bryghuse og importører, der eventuelt gerne vil have en specialflaske i omløb. Her ser det ud, som om det i givet fald vil blive meget besværligt. Det er det jo også i dag, men nu ser det ud, som om det næsten bliver umuligt, og her er jeg bange for, at de store på markedet får en for dominerende status, og det problem ønsker vi at kaste lys over.

Jeg er derfor meget enig i de problemstillinger, Konkurrencestyrelsen fremdrager i sit høringssvar. Jeg synes i øvrigt også, man skal overveje Konkurrencestyrelsens indvendinger imod Dansk Returpants status som nonprofitselskab. Det lyder da meget rimeligt, at det vil betyde, at effektiviteten ikke bliver så optimal, som man kunne ønske, og dermed vil det være til skade for forhandlere og forbrugere.

Så vi har altså nogle overvejelser til en række punkter, vi vil forsøge at få ændret under udvalgsbehandlingen, men vi er absolut overvejende positive over for forslaget.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg har et enkelt spørgsmål til den konservative ordfører, og det skyldes sådan set, at De Konservative jo tidligere har været stærke tilhængere af det nuværende danske retursystem. I december 1992 var den konservative miljøminister, Per Stig Møller, i Bruxelles for at forhandle med sine europæiske kolleger om de nye emballageregler, og han var klar over, at det danske dåseforbud nu kunne blive truet, fordi de ny regler ville kræve, at en del af dåserne og flaskerne skulle genanvendes, men så sagde han ifølge Politiken – og jeg tillader mig at citere: »De andre lande siger, at dermed vil dåserne også bliver genbrugt, men vi mener fortsat, at vores returflaskesystem er det bedste.« Det sagde den konservative minister dengang. Hvad er det, der har ændret sig så meget nu, fru Henriette Kjær? Det ville jeg da gerne vide.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jamen jeg forstår overhovedet ikke problemstillingen. Vi siger jo også, at vi har et godt returpantsystem. Det er da det, vi har sagt hele tiden. Nu bliver det så endnu bedre. Derfor er vi også tilhængere af det her forslag. Vi siger bare, at