

Vi er jo i forvejen ret meget bag efter på det område, og det ville være passende at sætte ekstra skub i det. Men overordnet støtter vi forslaget.

Aase D. Madsen (DF):

Dette forslag bygger på beslutningsforslag nr. B 33, og i den beretning, der blev skrevet den 21. juni sidste år, var Dansk Folkeparti med i det politiske mindretal i udvalget, der vendte tommelfingeren nedad.

Som konklusion på beretningsbidraget skrev vi, at mindretallet understreger, at enhver form for etablering af solvarmeanlæg skal ske på frivilligt grundlag. Og jeg kan på Dansk Folkepartis vegne tilføje: Og uden tilskud. Og det standpunkt har vi stadig væk i Dansk Folkeparti.

Vi vil ikke være med til at tvinge erhvervsvirksomheder med stort vandforbrug, store sommerhuse, offentligt boligbyggeri og det almene boligbyggeri til at etablere solvarmeanlæg, selv om denne tvang i øvrigt kun gælder uden for fjernvarmeområderne.

Kommunerne skal derfor ud og låne mere, og boligstøtten stiger. Hertil kommer erhvervslivets byggeomkostninger, der stiger med 4 mio. kr. om året. Tillige er de økonomiske konsekvenser i forbindelse med ophævelsen af tilskudsloftet på 1 mio. kr. for de store solvarmeanlæg uoverskuelige. Så samfundsmæssigt er der altså store udgifter med dette forslag.

Men det er jo trods alt småpenge set i forhold til de 5 mia. kr., som havvindmølleprojekterne nu skal tilføres. Man græmmes, når man tænker på de økonomiske panderynker, det giver, når der via finansloven skal tilføres blot få millioner kroner på f.eks. sundheds- eller ældreområdet, men når det gælder den såkaldte miljørigtige energi, er der jo fri adgang til forbrugernes lommer.

Der står så smukt skrevet i forslaget, at der kun skal etableres solvarmeanlæg, hvor det er brugerøkonomisk. Så der skal altså tjenes ind på gyngerne, hvad der mistes på karrusellerne.

Men er det ikke korrekt, at solvarme har en meget høj skyggepris i forhold CO₂-reduktionen, og er det så et godt miljømæssigt købmandskab, som et medlem fra Ærø plejer at sige her i salen? Og er det i øvrigt ikke korrekt, at Danmarks CO₂-reduktioner er over 10 gange for dyre set i global sammenhæng? Det kunne man i hvert fald læse i ugemagasinet Industrien i sidste uge.

Men nu skal den økonomiske redningskrans altså også kastes ud til solvarmeindustrien så at sige ad bagdøren, som det er blevet gjort i stor skala i forbindelse med vindmølleindustrien. Det skulle i øvrigt ikke undre mig, om det næste tilskudsprojekt kunne gå hen og blive luftskibe, interessen skorter det i hvert fald ikke på, så vidt jeg har læst i aviserne.

Dansk Folkeparti er ikke modstander af solfangere, det kan da være en god idé at opvarme brugsvand ad denne vej, hvis solen vel at mærke skinner. Men det volder store problemer at oplagre varmen, så der skal altså også investeres flere kroner i forbindelse med forskning på dette område.

Men at lovgive om at indføre solvarmepligt selv efter nok så ædle motiver, er ikke noget, Dansk Folkeparti kan sige ja til, og det kommer vel ikke som nogen overraskelse for de tilstedeværende her i salen.

Ebbe Kalnæs (CD):

Forslaget her hedder i undertitlen i parentesens »Solvarmepligt i nybyggeri uden for fjernvarmeområderne m.v.«, og dér hopper kæden af. Solvarmepligt i den her sammenhæng er helt uden mening og helt uden formål.

Lovforslaget er skruet sammen på en sådan måde, så det er det, jeg kalder en rammelov. Det vil sige, at der er nogle rammer, som indikerer nogle veje, man kan gå, begrænser lidt, hvem det er, der er tale om, men om det er små eller store sommerhuse, eller det er det ene eller det andet, er noget, som ministeren og de teknikere, der kommer til at sidde og arbejde med det, kommer til at afgøre. Det er for løst det her, og det er i øvrigt synd for sagen.

Fru Anni Svanholt nævnte solvarme, at når der var lidt sol og lidt varmt vand, skulle det bruges, og jeg har lyst til at tilføje: uanset hvad det koster.

Det er ikke måden at gøre det på. Det er ikke måden, man med en voksen miljø- og energipolitik skal agere på. Det, man skal gøre, er, at man skal forstærke de gode sider af de udviklinger, der er i gang.

Man ved, at solvarme skal op i en anelig størrelse og skala, før der er økonomi og fornuft i det. Man ved også, at solvarme, hvis der skal fortrænges CO₂-ton til en fornuftig pris, i højere grad skal kunne holde på sin varme til lidt længerevarende brug. Nogle har nævnt Ærø, hvor jeg jo af og til kommer, og dér har vi et anlæg på 10.000 m², et på 5.000 m², og vi har lige stukket