

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg kan forstå, at den socialdemokratiske ordfører ikke er afvisende, men det springende punkt er, om man med dette lovforslag ikke yderligere kunne fremme sagen. Det var sådan set det, mit spørgsmål gik på, om man ikke kunne have et lidt højere ambitionsniveau.

**Helga Moos (V):**

Jeg tror ikke, det er nogen overraskelse, at vi ikke kan støtte forslaget. Det fremgår af den betretning, der blev skrevet om ideen, at vi må sige fra, når opsætning af solvarmeanlæg begynder at skulle ske på grundlag af tvang og ikke på grundlag af frivillighed.

Til gengæld kan vi glæde os over, at der er kommet en anden holdning til de store solvarmeanlæg, at man vil gå ind og ophæve det loft, der er indlagt. Før var grænsen 1 mio. kr., nu ophæves den, så man ikke behøver at opdele større solvarmeanlæg, der indgår i den lokale fjernvarmeforsyning, i mindre etaper, for at man kan få tilskud til solvarmeanlæggene dér. De mindre solvarmeanlæg er faktisk gode til at fortrænge CO<sub>2</sub>.

Så synes jeg, det er fornuftigt, at man lægger det, at der skal være en tilbagebetalingsevne, ind i lovforslaget, at besparelserne skal kunne betale investeringen over en 20-årig periode. Så man har da trods alt besluttet sig for, at det skal hvile nogenlunde i sig selv.

Så er det også fornuftigt, at der bliver lagt op til kampagner, at der oplyses om solvarme i samarbejde med forsyningsselskaberne, og jeg må sige, at den solvarmeplan, der er kommet, har vi da haft glæde af at læse. Især har vi haft glæde af solfangerproducenternes tal, der siger, at tilbagebetalingstiden efterhånden er blevet relativt kort. Deres oplysning om, hvordan man kan spare på energien, synes jeg er noget af det, der kan indgå i forsyningsselskabernes kampagne.

Der er nogle ting, der undrer. Det er, at man på den ene side siger, at det skal hvile i sig selv økonomisk over en 20-årig periode, men på den anden side så er det en økonomisk belastning for kommunerne. De kommunale udgifter til grundkapital, ydelsesstøtte og til boligstøtte og lige så de statslige merudgifter til ydelsesstøtte og boligstøtte udgør en del millioner kroner. Hvordan kan man tale om, at ting hviler i sig selv, hvis man har nogle udgifter up front? Hvem får så indtægterne i den anden ende? Lig-

ger der nogen problemer i, at nogen betaler – og det kan jeg så se skal være gennem kompensati- on fra det offentliges side – og så er der andre, der får? Bliver det så beboerne, der får?

Hvordan fremkommer den her forskel på ud- gifter og indtægter i regnskabet, når man samti- dig kan læse, at det forventes, at det skal være neutralt, når man beregner, hvem der skal have pligt til at installere de solvarmeanlæg?

Når det gælder erhvervsbyggeriet, bliver vi også, når der står, at det skal være brugerøkon- omisk fordelagtigt, nødt til at finde ud af, hvad det så er for en pris, der bliver regnet ud fra, når det gælder erhvervsbyggeriet. Har man taget højde for, at man, når man bruger energi til er- hvervsformål, så har en anden pris på energien? Er det lagt ind i de beregninger?

Fordi vi jo næsten kan forudse, at lovforslaget vil blive vedtaget, vil vi selvfølgelig gå ind og prøve at gøre det så godt som muligt. Hvis vi kan få gennemtænkt tingene, så vil vi bidrage til det, men når så det er sagt, kan vi ikke stemme for det på grund af tvangen, der ligger, og det har ikke været nogen hemmelighed.

**Eva Møller (KF):**

Jeg vil gerne sige, at det var med lidt sådan blan- dede fornemmelser, at jeg læste lovforslaget her, fordi det er klart, at den del af det, der handler om at udnytte de vedvarende energikilder og dermed få et bedre miljø, er Det Konservative Folkeparti naturligvis positive over for, og der- for er vi også positive over for den del af det, der handler om energisparekampagner, herunder specielt kampagner over for en bedre udnyttelse af solvarme.

Og vi er også positive over for, at man lempet støttereglerne, så det også bliver muligt for de store fjernvarmeværker f.eks. at investere i sol- varmeanlæg og i store solvarmeanlæg. Vi er me- get vidende om den gevinst, der ligger heri så- vel for miljøet som for producenterne af solvar- meanlæg, som derved får en mulighed for at drive forskning og udvikling og også på længe- re sigt får et eksportpotentiale.

Så den del af det er vi meget tilfredse med. Derimod har vi det nøjagtig ligesom Venstre, at tvangselementet er vi imod. Vi ønsker i Det Konservative Folkeparti ikke at benytte os af et tvangselement, og det har vi tilkendegivet på tidligere tidspunkter, da vi har drøftet dette her forslag og andre forslag på det energipolitiske område.