

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det var jo en stor tale, hr. Helge Adam Møller holdt. Jeg skal slet ikke forsøge at overgå retorikken, jeg har kun et enkelt spørgsmål.

Hvor meget mener hr. Helge Adam Møller, at forsvarsbudgetterne skal stige for at leve op til det formål?

Helge Adam Møller (KF):

Der er indgået et forlig om forsvarsbudgettet for de næste 4 år, og det forlig skal holdes.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er sådan set meget tilfreds med, at Det Konservative Folkeparti mener, at de indgåede aftaler, der er om forsvarets budgetter, skal holdes.

Hvordan kan det så være, at vi i Finansudvalget får aktstykker overbragt, der er godkendt af forsvarsforligets partier, hvor vi noterer os, at man ikke kan holde budgetterne, og man så bare siger, at man blot forlænger betalingerne langt ud over forsvarsforligets rækkevidde?

Arne Melchior (CD):

Hr. Søvnalds spørgsmål var godt nok ikke stillet til CD. Jeg vil alligevel tillade mig at give CD's syn på det.

Jeg forstår for det første ikke spørgsmålet, fordi det ikke har noget med det foreliggende lovforslag at gøre. Men mit svar på spørgsmålet i øvrigt vil være det, at forsvaret til enhver tid skal koste det, som er nødvendigt for, at Danmark har et indadtil og udadtil troværdigt forsvaret, så vi kan udfylde vor opgave som allieret i NATO i henhold til de aftaler, der indgås i NATO-landenes kreds.

Det er en forkert indgang til den økonomiske side af sagen at sige: Hvad skal forsvaret koste? Hvor meget vil vi maksimalt være med til?

Forsvaret skal ikke koste en krone mere, end det er nødvendigt for at opnå løsningen af den opgave, jeg her kort har redegjort for. Og som hr. Helge Adam Møller i øvrigt har svaret, så er der jo en aftale om forsvarets økonomiske rammer 4 år frem, og også af den grund kan jeg slet ikke forstå, at spørgsmålet her skulle indeholde andet end et ikke ret letforståeligt drilleri.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 12 (SF og EL).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om hjemmeværnet.

Af forsvarsministeren (Hans Hækkerup).

(Fremsat 29/11 2000. Første behandling 8/12 2000. Betænkning 1/2 2001. Anden behandling 8/2 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Svend Aage Jensby (V):

Venstre finder det overordentlig glædeligt, at vi nu om et øjeblik kan vedtage en ny lov om hjemmeværnet.

Overordentlig mange partier i Folketinget står bag, bl.a. de to regeringspartier. Jeg har selvfølgelig ikke undret mig så meget over Socialdemokratiet, men jeg glæder mig over, at også De Radikale står bag lovforslaget.

De partier, det er altså alle, bortset fra SF og Enhedslisten, sender nu her fra Folketinget et utrolig vigtigt signal til hjemmeværnet, de 61.000 mennesker, der bruger deres fritid på at være en del af dansk forsvar, og som løser en række opgaver i forbindelse med øststøttesamarbejdet, i forbindelse med civile opgaveløsninger, i samarbejde med politi og andre. Det er meget glædeligt for de 61.000 mennesker, at et så bredt parlamentarisk flertal står bag lovforslaget.

Jeg synes også, at den lovfæstelse, der nu sker, om at hjemmeværnet kan deltage i internationale opgaver, er utrolig vigtig. Det vil give et løft til hjemmeværnet, det vil skabe en yderligere interesse for at tjene i hjemmeværnet.

Derfor synes jeg, at det lovkompleks, der nu bliver vedtaget, er det bedst tænkelige signal i