

pe mennesker, som er bragt i en vanskelig situation, og som har krav på en rimelig godtgørelse.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Også Det Konservative Folkeparti er meget positivt indstillet over for dette lovforslag. Lovforslaget bygger jo på ønsket om at forhøje godtgørelse for varige men, og det mener vi er yderst tiltrængt. Vi kan tilslutte os hensigt og intention bag lovforslaget. Vi vil gerne følge udvalgsarbejdet, for så vidt angår den tekniske del. Om der er behov for enkelte justeringer er vanskeligt at overskue på nuværende tidspunkt, men selve hovedprojektet med lovforslaget, nemlig at forhøje godtgørelsen for varige men, at sikre en vis sammenhæng med erstatningsansvarsloven under Justitsministeriets ressort, er vi fuldstændig enige i.

Vi synes også, at det er rigtigt, at der gives mulighed for genvurdering af afgørelse.

Så vi kan give tilslutning til lovforslaget på det idémæssige og intentionsmæssige plan. Vi vil godt lige forbeholde os ret til at forske i, om teknikken nu også leverer varen i fuld og præcis form. Men en meget positiv udvalgsindsats kan man vente fra konservativ side.

**Anne Baastrup (SF):**

Vi vil også fra SF's side gå positivt ind i lovforslagets behandling på samme måde, som vi gør det i Retsudvalget, hvor erstatningsansvarsloven er til behandling. Og også dér vil vi så i sammenhæng med erstatningsansvarslovbehandlingen se på gradueringen af men.

Derudover agter vi fra SF's side at komme med et ændringsforslag, jeg tror det er til arbejdsskadeforsikringslovens § 35, omkring forhøjelse af overgangsbeløbet til ægtefælle, således at vi kan få en ligestilling med den konkrete, ulykkelige sag, der kom her for et par måneder siden, hvor justitsministeren har fået tilslutning til en kulanceerstatning til en politienke.

Vi finder, at det er et princip, som er korrekt, når man som ægtefælle sidder tilbage med et tab. Vi finder ikke, at det skal være torterstatning, men derimod en overgangsordning. Og vi har anslået, at det set i sammenhæng med offererstatningslovens ændringer af sammenhængen med sociale ydelser vil være i størrelsesordenen 500.000 kr. Det vil kunne svare til det beløb, som politienken fik, på 800.000 kr.

Derudover vil jeg så sige, at det her lovforslag bærer præg af, at arbejdsskadeforsikringsloven i Socialministeriet er et stedbarn. Gang på gang

på gang bliver det påpeget i pressen i konkrete sager, at arbejdsskader ikke er i centrum for regeringens. Den til enhver tid siddende socialminister har, siden jeg i hvert fald har interesseret mig for arbejdsskadeforsikringsloven fra starten af 1980'erne, ikke taget det her område alvorligt.

Gang på gang bliver det påpeget, at de nye sygdomme, man har, er ikke sygdomme, der kan anerkendes efter arbejdsskadeforsikringsloven. De sygdomme, der er kommet på erhvervs sygdomslisten, er gamle, kendte sygdomme, som man allerede nu er i fuldt sving med at forebygge.

Hvor mange opløsningsmiddelsager har vi haft? Ingen. Stort set ingen. De er passé. Men alle de nye sager bliver ikke anerkendt. Hvorfor bliver de ikke anerkendt? Fordi der kræves en videnskabelig dokumentation. Hvordan får man fat i den dér videnskabelige dokumentation, som oven i købet skal være dansk? Der kan ligge en lang række udenlandske, videnskabelige dokumentationer for, at der er en sammenhæng mellem skaden og arbejdet. Bliver de anerkendt? Nej. Det skal være en dansk videnskabelig undersøgelse.

Hvordan får vi en dansk videnskabelig undersøgelse? Det får vi ved at hive nogle penge ud af en eller anden finansminister, så vi kan få lavet den konkrete undersøgelse. Og det er et slid hver gang.

Det kan ikke være rigtigt, at de forskellige typer af sygdomme blot ikke anerkendes, fordi vi ikke kan hive pengene ud til den her videnskabelige undersøgelse. Det skal vi have gjort noget ved.

Sidste år før sommer havde et udvalg, nedsat på bl.a. SF's initiativ, omkring et nyt ulykkesbegreb fået besked på, at de skulle være færdige. Hvornår blev de færdige? Jeg har fået brev fra ministeren om, at det kommer den 1. april. Så må vi krydse fingre.

Det er ikke rimeligt. Vi har folk, der går med arbejdsskader, som ikke får skaderne anerkendt. Vi har folk, der udsættes for ulykker, hvor man simpelt bare ikke anerkender, at det er en ulykke. Vi har nye typer erhvervs sygdomme, som bare ikke anerkendes som erhvervs sygdomme.

Arbejdsskadeforsikringsloven dner ikke. Og det er mennesker, der bliver udstødt. Ringen sluttet selvfølgelig. Arbejdsgiverne sparer, forsikringsselskaberne sparer. Men der er mennesker, der udstødes, og så kan vi gøre alt, hvad vi kan, eller alt hvad vi i øvrigt ønsker at gøre, med hensyn til udvikling af det rummelige arbejds-