

ikke det, vi har ønsket med rammeaftalen, og jeg håber heller ikke, det er det, regeringen har ønsket.

Anne Bastrup (SF):

Da hr. Villy Søvndal ikke kan være til stede, skal jeg læse hans ordførertale op.

Lovforslagets hensigt er at skabe lovhjælp til anvendelse af sociale klausuler, det vil sige initiativer, der medvirker til forebyggelse, fastholdelse og fodfæste på arbejdsmarkedet.

Det rummelige arbejdsmarked, som er en forudsætning for førtidspensionsreformen, kan f.eks. opnås ved forebyggelse og ved en øget fastholdelse af allerede ansatte medarbejdere samt øget integration på arbejdspladsen af udsatte grupper, ved at anvende sociale klausuler i forbindelse med udbud af offentlige opgaver og ved at stille krav om varetagelse af sociale hensyn ved ydelse af tilskud.

Lovforslaget er en opfølgning på delaftalen i forbindelse med førtidspensionsaftalen og aftalerne om det rummelige arbejdsmarked fra år 2000, som SF er en del af, og derfor støtter vi det.

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkeparti er meget skeptiske over for dette forslag, for formålet med forslaget er, at stat, amter og kommuner skal have hjemmel til, at der kan stilles krav om at indføre sociale klausuler som vilkår for at yde offentlige tilskud til foreninger, fonde og selskaber, og de sociale klausuler kan også kræves indført i forhold til de selvejende uddannelsesinstitutioner.

Lovforslaget omhandler f.eks. også private grundskoler, gymnasier, friskoler, private kurser og erhvervsskoler. Det vil i realiteten sige, at tilskudspengekassen kan smækkes i med et brag, hvis myndighederne kræver, at der skal indføres sociale klausuler, og det er jo det, der ligger i dette forslag.

Der står i bemærkningerne til forslaget, at sociale klausuler ikke er et entydigt begreb. Nej, det tør svagt antydes. Der oplystes så mange forslag til klausulernes indhold, at det kunne minde om en smørrebrødsdel fra Ida Davidsen. Og der er også frit valg på alle hylder med alt, lige fra skriftligt formuleret politik med henblik på at ligestille personer med forskellig etnisk oprindelse til en personalepolitik, der beskriver, hvordan virksomheden skal handle for at gøre arbejdsmarkedet mere rummeligt.

Desuden skal undervisningsministeren sikre, at uddannelsesinstitutionerne efterlever regeringens

målsætning om, at 3,5 pct. af de ansatte skal udgøres af beskæftigede på særlige vilkår.

Forslaget er et led i finansloven for 2000, hvor et af aftalepunkterne var anvendelsen af sociale klausuler i forbindelse med det rummelige arbejdsmarked og dermed også førtidspensionsreformen. I den forbindelse frygter Dansk Folkeparti, at alt, hvad der overhovedet kan krybe og gå af svage med en meget lille arbejdsevne tilbage, skal i job, for at kommunerne kan undgå at førtidspensionere.

Hvordan mon denne svage gruppe i øvrigt vil føle det, når de og andre ved, at deres job har baggrund i en lov, der kan fratage arbejdsgiveren det økonomiske grundlag, hvis de siger nej til de sociale klausuler?

Vi ved jo, at førtidspensionspartierne vil gøre hvad som helst, også benytte den tvangsmulighed, der ligger i dette forslag, for at skaffe nødvendige job med eller uden tilskud, da kolossen på lerbødder, førtidspensionen, ellers vil falde uhjælpeligt til jorden.

Jeg kunne i øvrigt godt tænke mig at få at vide, hvad der reelt sker, hvis det hele går op i en spids og forhandlingerne om tilskud mellem myndighederne og tilskudsmodtagerne ender med et nej til at indgå den ene eller den anden form for social klausul, der f.eks. kræver – som jeg sagde før – at 3,5 pct. af de ansatte skal være ansat på særlige vilkår.

Kan det virkelig være rigtigt, at det økonomiske tæppe så trækkes væk under foreninger, selskaber eller institutioner, der er omfattet af forslaget, eller er revolveren så at sige ladet med løst krudt?

Hvis det ikke er tilfældet, har dette forslag så mange dystre perspektiver, at Dansk Folkeparti får meget svært ved at sige ja til det. Vi vil ikke være med til føre så at sige en slags revolverpolitik på det sociale område. Det er meget svage mennesker, det drejer sig om.

I øvrigt tror Dansk Folkeparti, at dette forslag vil medføre mange økonomiske konsekvenser, og så håber vi da, der følger penge med til kommunerne, hvis det indføres på denne måde.

Men vi må se, hvad der kommer frem under udvalgsarbejdet, men som de andre ordførere på området sagde: Der ligger mange, mange ting, der kræver en opklaring.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det rummelige arbejdsmarked er en af de største socialpolitiske udfordringer, vi har stået over for i nyere tid. Det bygger på et andet menne-