

med i rammeaftalen, jamen så er det klart, at så er der nogle spørgsmål, som måske trænger sig på for os, som kunne have været afklaret i en tidligere fase.

Men det vil jeg lade ligge med disse bemærkninger og koncentrere mig om, at vi fra Venstres side har nogle betænkeligheder. Vi mener, at rammerne for aftalen er udvidet ganske væsentligt, og når man i § 2 skriver, at det her også omfatter tilskud til foreninger og fonde og selskaber og ikke blot til selvejende institutioner, som er nævnt i rammeaftalen, så har vi behov for under udvalgsbehandlingen at sikre, at de her bestemmelser – jeg ved godt, det er kan-bestemmelser, men alligevel – ikke på en eller anden måde kommer ind og kan virke generende og bindende for aktiviteterne i de omtalte foreninger og selskaber.

Jeg har bemærket, at man i bemærkningerne til lovforslaget også har nogle undtagelsesbestemmelser, og afvejningen kommer så til at ligge i, om disse undtagelsesbestemmelser er stærke nok til at sikre, at der ikke er frivillige organisationer, som kommer i klemme – eller kan komme i klemme, er vi jo nødt til at sige – i den lovgivning her.

Så må jeg også sige, at vi i Venstre er lidt betænkelige ved alle de bemyndigelser, der i det konkrete lovforslag gives til undervisningsministeren. Vi vil i hvert fald bruge udvalgsarbejdet til at komme nærmere ind på, hvad man kunne tænke sig, at de bemyndigelser skulle munde ud i i konkrete situationer.

Men der skal ikke herske nogen tvivl om, som jeg indledte med at sige, at vi står bag tanken om at udvide og skabe muligheder og rammer for at udvide det rummelige arbejdsmarked. Og det er med den indgang, vi vil bruge udvalgsarbejdet til forhåbentlig at få afklaret de spørgsmål, som vi synes er væsentlige at få afklaret, inden at vi kan sende lovforslaget til tredje behandling.

#### **Pia Christmas-Møller (KF):**

Normalt refererer vi jo ikke fra vores snak i sidekorridorerne, men jeg vil gøre en undtagelse i dag. Jeg er netop blevet opfordret til at være lidt venlig, og det synes jeg jo ligger mig meget naturligt. Jeg er grundlæggende en venlig sjæl og vil også gerne være venlig over for det forslag, som vi nu har til behandling.

Det Konservative Folkeparti var jo en del af forligskredsen bag forslaget, i hvert fald bag rammeaftalen, som ligger til grund for forslaget, og det vedstår vi os. Ingen tvivl om det. Grund-

elementerne i forslaget og særlig da de intentioner, der ligger bag grundelementerne, er vi også fortsat positive over for.

Men når det er sagt, er jeg nødt til at sige, at jeg er fuldstændig enig med den foregående ordfører i den undren, han gav udtryk for. Det er en mærkelig metode, regeringen – og det er ikke kun på socialministerens område, det er også andre områder – er begyndt at anvende. Man har en forligsaftale, og så kommer man helt uden forudgående drøftelser, forhandlinger eller sonderinger med et lovforslag. Det er en mærkelig metode, og det er ikke særlig konstruktivt.

Jeg er nødt til at sige, at jeg håber virkelig, vi under udvalgsarbejdet kan få afklaret de problemer, som vi ser i lovforslaget. Vi er fra konservativ side bekymret for forslagets bestemmelser på flere punkter. Det drejer sig bl.a. om foreningerne og fondene. Hvor voldsomme indgreb kan de risikere? Vi ved det ikke. Det må vi have klaring på.

De mange bemyndigelser, som tillægges undervisningsministeren, er også bekymrende. Vi har den grundholdning i Det Konservative Folkeparti, at det er i Folketinget, vi sætter reglerne. Derfor skal det kun være undtagelsesvis, at vi giver ministrene bemyndigelser.

Men det er, som om udviklingen er ved at gå i den modsatte retning, at det er hovedreglen, at ministrene – og det er ikke kun socialministeren, det er en række forskellige ministre – får den ene bemyndigelse efter den anden, hvorefter den egentlige regelfastsættelse er uden for Folketingets domæne. Det duer ikke, og vi er altså stærkt på vagt over for det.

Så lad mig sige, at vi er positive over for intentionerne bag lovforslaget. Vi vedgår os rammeaftalen, men vi er dybt forbløffede, lad mig så formulere mig så diplomatisk, over fremgangsmåden fra regeringen. Den er uklog, den er ikke konstruktiv, og i værste fald er den ødelæggende.

Men jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få vendt tingene, så vi får en positiv dialog og får sikret os imod de risici, som ligger i lovforslaget på nuværende tidspunkt.

Det Konservative Folkeparti vil altså gå til udvalgsarbejdet med en positiv grundholdning. Men man kan være sikker på, at der er en lang række specifikke spørgsmål, vi vil have afklaret. Vi ønsker ikke, at disse kan-bestemmelser ender med at blive tvangsindgreb over for det frivillige arbejde, der finder sted i foreninger. Det er