

Og vel og mærke er der gennemsyn af det, idet vi har mulighed for at gøre indsigelse, hvis ikke man overholder disse ting. Og vi har gjort indsigelse, tror jeg, mod samtlige, også mod kommuneplanen for København, vi har gjort indsigelse mod samtlige regionplaner måske bortset fra et enkelt tilfælde, netop ud fra at man i forslagene landet over har set væk fra butiksstørrelsen. Så vi har altså anlagt lige præcis den linje, hr. Kolstrup har efterlevet.

At man i Naturklagenævnet er optaget af, hvad der er blevet stillet af spørgsmål og givet af svar osv., det er vel også naturlige led i en almindelig retsfortolkning.

Som jeg understregede før, er det ikke min opgave at kommentere Naturklagenævnets afgørelser. Det er et uafhængigt organ. Og som jeg sagde indledningsvis, har jeg fuld tillid til Naturklagenævnet.

Søren Kolstrup (EL):

Vi er drøuenige om, hvordan man juridisk skal bedømme den konstruktion, der ligger ude på Amager – det der Manhattan, man prøver at lave. Men jeg synes, det er interessant, og det svar takker jeg for, at ministeren og jeg er enige om, at når denne lov skal fortolkes, så skal man absolut tage udgangspunkt i lovens paragraffer og ikke i betænkningen og nogle svar, der ligger før det ændringsforslag, som vi alle – i hvert fald undertegnede – er så levende optaget af. Tak for det svar. Så er der dog et minimum af en fællesnævner.

Det springende punkt er dernæst, om man er villig til at drive denne retspraksis ud i praksis. Og det er jo en selvstændig politisk kamp.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hr. Kolstrup og jeg har samarbejdet godt i denne her sag omkring planloven, og jeg er stolt af det resultat, vi har nået. Og jeg kan gentage, hvad jeg har sagt om forvaltningen.

Så er vi uenige om, hvorvidt det er rigtigt, at Folketinget har truffet beslutning om at bygge en ny metropol, et nyt bycenter derude. Hvis man mener, det er en tosset tanke, kommer man jo også let til den opfattelse, at det at lægge butikker ude i en sådan ny by er en tosset tanke. Det synes jeg er én diskussion.

En anden diskussion er juraen. Der vil jeg gerne sige til hr. Kolstrup, at vi lægger utrolig vægt på, at juraen er overholdt. Og jeg ved, at det gør man også i Naturklagenævnet; det er selve nævnets opfattelse. Så jeg kan ikke tilføje noget yder-

ligere, end at vi holder os fuldstændig til den aftale, vi i sin tid indgik.

Og jeg synes, at det er helt forkert, når man i dele af pressen ud fra den afgørelse, der er truffet i Naturklagenævnet, drager den forkerte konklusion, at så er loven blevet lavet om, eller så skal forvaltningen ændres ude over landet osv. Vi lægger vægt på, at den lov er gældende, og den skal overholdes. Uanset om det er København, eller det er Ringkøbing eller Århus, eller hvor det er henne, så skal loven overholdes.

Søren Kolstrup (EL):

Hvis vi er enige om den her tolkning af loven, må det også betyde, at ministeren klart bliver nødt til i hvert fald på et principielt plan at tage afstand fra den type tolkninger, hvor man tager udgangspunkt i, hvad der står i lovens betænkning, og nogle svar, der ligger før ændringsforslaget, altså fra marts måned.

Er det ikke korrekt, at det er den logiske konsekvens af vores enighed, at ministeren utvetydigt må tage afstand fra en sådan argumentationsform? Det er muligt, at ministeren ikke synes, at han kan gøre det i forhold til Naturklagenævnet, men så må han gøre det på et meget principielt niveau.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg gav hr. Kolstrup den indrømmelse tidligere, at det er, som om han har været dybere nede i de forhistoriske lag, end jeg har været. Så derfor er jeg måske ikke helt så godt rustet som han til denne diskussion.

Jeg vil bare sige så meget, at vi lavede aftalen med hr. Kolstrups forgænger som miljøordfører fra Enhedslisten, og han sad i det udvalg, der besluttede, hvad der skulle stå i den betænkning, og hvilke spørgsmål og svar der skulle genoptrykkes dengang. Og selvfølgelig hører både lovforslag, ændringsforslag, betænkning, debatten i Folketingssalen og svar på udvalgets spørgsmål med til, om man så må sige, fortolkningen af, hvad der er gældende ret.

Og jeg vil gerne sige til hr. Kolstrup, at selvfølgelig er det vigtigt, om et svar er afgivet, før der er stillet ændringsforslag, eller efter at der er stillet ændringsforslag, det siger sig selv. Men jeg vil meget nødig drage alle de konklusioner, som hr. Kolstrup drager, for jeg frygter, at jeg kommer ud i mudret vand og i et område, hvor jeg ikke har fast grund under fødderne, og derfor frygter jeg, at hans viden og indsigt vil træk-