

bestemmelser vedr. detailhandel er gældende, indtil klagen er færdigbehandlet?»

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Vil miljø- og energiministeren gå til sin rigtige plads? Der er en vis rangorden herinde i Folketinget, og det er faktisk statsministerens plads. Men hvad hjertet er fuldt af ...

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne først sige til spørgeren, at regeringen er glad for den aftale, vi i sin tid indgik med spørgeren og hans parti og andre partier her i Folketinget i forbindelse med den lovgivning, som spørgeren stiller spørgsmål om, og vi er indstillet på hundrede procent at leve op til de forpligtelser, som den aftale giver os.

Det er i øvrigt vores indtryk, at det er en lovgivning, der har fungeret ganske udmærket, og vi er optaget af, at den vil komme til at virke ens over hele landet.

Jeg går ud fra, at spørgsmålet er stillet på baggrund af den afgørelse, der netop er truffet i sagen om Københavns Kommunes kommuneplanlægning, plantillæg nr. 13 for detailhandel og kommuneplantillæg nr. 14 for Ørestad City-center. Her har Naturklagenævnet truffet en afgørelse om den del af klagen, der vedrører Ørestaden, mens den del af klagen, der vedrører butiksstørrelser i 15 bydelscentre, er udskudt. Der er intet usædvanligt eller angribeligt i, at man deler op og træffer afgørelse i nogle spørgsmål og lader andre hvile til senere behandling.

Med hensyn til den anden del af spørgsmålet kan jeg oplyse, at planlovens overgangsbestemmelser om planlægningen for detailhandel gælder, indtil der er tilvejebragt regionplanretningslinjer efter de regler, der kom ind i planloven i forbindelse med ændringen i 1997.

Er en regionplan i København, en kommuneplan, med de nødvendige retningslinjer påklaget til Naturklagenævnet, gælder retningslinjerne i planen, indtil nævnet eventuelt kender dem ugyldige, men nævnet har mulighed for at give en klage opsættende virkning, således at man ikke kan udnytte regionplanen, før klagen er afgjort. Når klagen er afgjort, bortfalder den opsættende virkning.

Som jeg læser Naturklagenævnets afgørelse, er den opsættende virkning, som nævnet på et tidspunkt gav klagen, bortfaldet, for så vidt angår den del, der er afgjort, mens den formentlig stadig gælder for resten af sagen, altså de 15 bydelscentre.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg siger tak for svaret, men bliver nødt til at meddele, at jeg har en anden vurdering af administrationen af vores fælles barn, nemlig planlovens ændring fra 1997.

Jeg forstår udmærket, at der kan foretages delopgørelser, og at Naturklagenævnet kan gøre noget sådant, men det, som mit spørgsmål går på, er jo, om man kan foruddiskontere den samlede konklusion, inden man overhovedet har berørt et delspørgsmål, for det er jo det, Naturklagenævnet har gjort. Hvordan kan man konkludere på et helt område, hvor der er en deltagelse, som man overhovedet ikke har berørt? Hvordan kan man overhovedet foruddiskontere en konklusion på det delområde, som man overhovedet ikke har diskuteret?

Det er dér, der opstår en dyb mystifikation ifølge spørgerens, min, opfattelse. Der er vel ikke nogen, der kan se i en krystalkugle, og der er vel heller ikke nogen, der bør kunne se i en krystalkugle. Naturklagenævnet er jo almindelige dødelige mennesker, de er ikke guddommelige.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Som jeg forstår det, er begge parter enige om, at det er en god lovgivning, vi har lavet, og vi er vel enige om alt det, der er sket ud over landet.

Det, der er uenigheden om os imellem – og det vender vi tilbage til i diskussionen her i Folketinget – er, hvorvidt Ørestaden er en ny bydel, en ny by, der skal laves, eller det er et eksternt område i lovens forstand. Det vil jeg meget gerne deltage i en politisk diskussion om, og jeg vil gerne lægge op til, at vi fortsætter vores gode samarbejde med spørgerens parti, så vi opnår det, der er formålet med loven.

Jeg kan imidlertid ikke gå ind i at diskutere enkeltheder i Naturklagenævnets afgørelser. Det er et uafhængigt organ, der træffer afgørelser i konkrete klagesager, og de er nået til et resultat her, som man, hvis man er utilfreds med det, må indanke for de almindelige domstole.

Det er et uafhængigt organ, og jeg har i alle offentlige udtalelser lagt vægt på to ting: Det ene er, at jeg har tillid til Naturklagenævnet, og det andet er, at det er et uafhængigt organ, og det vil sige, at uanset om man kan lide afgørelsen eller ej, er det i hvert fald efter dansk ret selvfølgelig, at en regering som udgangspunkt accepterer den afgørelse, der er truffet.