

ver tale om en svækkelse eller underminering af flygtninges og indvandreres retsstilling, vil vi sige nej?

For hvis ministeren kan svare bekræftende på det, så vil der jo være et folketingsflertal bestående af regeringen, SF og Enhedslisten, som vil kunne bære en stillingtagen igennem fra sag til sag på det her område, og det synes jeg egentlig kunne være et meget opmuntrende perspektiv.

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Ja, det er, som jeg hele tiden har sagt. Vi begynder ikke at komme med tilkendegivelser om, hvad vi kan støtte i sidste ende.

Hvis spørgerne kan huske det udkast, der har ligget til et direktiv, så var det jo ikke sådan, at det var, hvad enten det gik i den ene retning eller i den anden retning. Det var faktisk et meget kompliceret mønster af regler, hvor man ikke entydigt kunne sige, at det tegnede ét billede eller et andet billede, og det er jo også derfor, der kom et væld af reaktioner fra de forskellige lande, som nu er ved at blive bearbejdet af det svenske formandskab.

Jeg giver mine holdninger til kende selvfølgelig efter nøje konsultering af Europaudvalget og i overensstemmelse med de retningslinjer, der er udstukket i Tampere og i øvrigt af regeringen, så på den måde er der ikke ændret noget. Det her er nøjagtigt i overensstemmelse med det, der har været sagt, lige siden vi fik forbeholdet på det her område.

Det er dermed også et svar til hr. Frank Dahlgaard, der spørger, om regeringen er tilfreds med forbeholdet. Vi konstaterer, at det er en realitet, at der er det forbehold, og at der er ikke ud-sigt til, at der kommer nogen folkeafstemning om at afskaffe det lige med det samme. Derfor arbejder vi selvfølgelig i overensstemmelse med, at der eksisterer det forbehold.

Den danske regering sætter sig ikke selv ned og regner på store omfattende konsekvenser af sådan et direktiv, men jeg kan sige til hr. Peter Skaarup, at noget af det, jeg har efterlyst i Rådet, var, at det kunne være en god idé at have mere klarhed over konsekvenserne af de ting, vi snakker om.

Til hr. Knud Erik Hansen, der taler om en fælles asylpolitik: Det er klart, at jeg arbejder ud fra de retningslinjer, som bl.a. den danske regering har været med til at diskutere i Tampere. Det tror jeg var svaret.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja, det var fint.

Hr. Skaarup kan ikke få ordet mere, han har haft ordet to gange. Alle de, der har spurgt, har haft to gange.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Nu er regeringen formentlig da ikke noget forretningsministerium, der bare administrerer reglerne og forbeholdene, som der jo er, men den er vel også et politisk organ, der vil noget, som er glad for noget, som er ked af noget.

Og spørgsmålet er dér: Er regeringspartiet, Socialdemokratiet, glad for det retlige forbehold, eller ønsker man det i virkeligheden afskaffet – måske ikke lige her og nu eller om 2-3 år, men på lang sigt? Er det i virkeligheden målet for Socialdemokratiet at få afskaffet det retlige forbehold? Er det sådan, det forholder sig, eller har jeg misforstået noget?

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1632**

14) Til undervisningsministeren af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Overvejer ministeren at etablere en overbygningssuddannelse inden for arbejdsmiljøområdet, der med udgangspunkt i forskelligartet uddannelsesbaggrund kan tilvejebringe en kompetence, der kan modsvare den øgede efterspørgsel og de øgede indholdskrav, der er et resultat af ændringerne i arbejdsmiljøloven, f.eks. i forhold til den udvidede BST-pligt?«

**Skriftlig begrundelse**

Med ændringen af arbejdsmiljøloven vil der opstå en stor efterspørgsel efter kvalificerede medarbejdere i såvel arbejdstilsyn som bedriftssundhedstjenester. Desuden vil større virksomheder efterspørge medarbejdere med en sådan kompetence. Denne efterspørgsel modsvares ikke af eksisterende uddannelser, men vil kunne tilvejebringes ved en overbygningssuddannelse, der tager udgangspunkt i specialiseringer inden for eksisterende uddannelser eller erfaringer inden for området.