

og som jeg synes, jeg har varetaget i den her sammenhæng, er at udtrykke det, som jeg opfatter er meget bredt funderet i det danske Folketing og i den danske offentlighed omkring holdningen til de dybt deprimerende begivenhedsforløb, der foregår i Mellemøsten i øjeblikket.

Så vil jeg godt sige til både hr. Peter Skaarup og hr. Jens Hald: Jeg kan i og for sig beklage, at de ikke har ledsaget – sådan forstår jeg det – de andre kolleger her i Folketinget, der netop har besøgt selvstyreområderne, for jeg tror, det ville være en god anskuelsesundervisning for de herrer at tage en tur derned og dermed få en solid og ordentlig baggrund for at forstå, hvorfor det er piskende nødvendigt og overordentlig rimeligt, at vi er til stede med en bistandsindsats, både for at få det samfund til at fungere og fungere fremadskridende mere demokratisk, når der engang bliver fred, og også for, at en befolkning, der økonomisk i den grad er stranguleret, har en chance for at overleve.

Det er baggrunden for den danske bistandspolitik, baggrunden for, at vi ønsker at videreføre den, og baggrunden for, at EU i disse uger og måneder sørger for de udbetalinger af statsindtægter til selvstyret, som israelerne holder tilbage i forhold til de aftaler, der er indgået.

Peter Skaarup (DF):

Tak for svaret fra udenrigsministeren.

Med hensyn til de folketingsmedlemmer, der har været på besøg dernede, så er jeg personlig ikke blevet inviteret, men det er da glimrende, at der er nogle, der tager ud og finder ud af, hvad der rent faktisk foregår.

Men jeg mener ikke, man behøver tage ned til området for at tage stilling til, at de udtalelser, der er kommet fra udenrigsministeren, er meget lidt diplomatiske, og at det kan give Danmark problemer, hvis vi på den måde kommer med udiplomatiske udtalelser, der kan gøre, at lande, vi gerne vil være gode venner med, bliver kedede af, sure over det, vi siger.

Derfor skal vores anbefaling stadig væk være, at regeringen undlader den slags udiplomatiske udtalelser, for det kan skade Danmark og Danmarks anseelse unødigt.

Med hensyn til spørgsmålet om udtalelserne bruger udenrigsministeren ligesom, at de er kommet, fordi Mellemøstfreden sættes på spil, det bliver svært at lave nogen fredsaf tale. Der er så mit spørgsmål: Er det ikke korrekt, at netop en af de mest afgørende eller måske den aller-

mest afgørende fredsaf tale, der overhovedet findes i området i nyere tid, er den, der blev indgået mellem Begin og Sadat, høje på begge sider, der opnåede en aftale, der den dag i dag sikrer freden mellem Egypten og Israel? Der er ikke nogen ufred mellem de to lande, og det har der ikke været siden.

Er ministeren ikke enig i, at det faktisk også i andre tilfælde har været utrolig spændende at følge, at netop høgene, de, der har problemer med at fremstå som freds mæg lere udadtil, har vist sig at indgå fredsaf taler, der har været utrolig givtige? Tænk bare på Reagan og Gorbatjov, der afsluttede problemerne, da Berlinmuren blev fjernet. Tænk på Nixon, der åbnede døren til Kina for USA. Der er mange høje, der faktisk har gjort det rigtig flot.

Jeg vil godt høre udenrigsministerens vurdering af, om det ikke er korrekt.

Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg har kun én ting af tilføje til den her diskussion om diplomatisk ordvalg, og det er at citere den nuværende israelske statsministers udtalelse om lederen af det palæstinensiske selvstyre, nemlig at han er en løgner, en morder og en bitter fjende.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Spørgsmålet er sluttet. Jeg mener, at hr. Skaarup har haft det antal gange, han må spørge, nemlig fire gange.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1502

10) Til udenrigsministeren af:

Villy Søvn dal (SF):

»Vil udenrigsministeren på baggrund af WHO's appel bevilge Danmarks andel til WHO for at åbne en grundig og uvildig undersøgelse af de helbredsmæssige konsekvenser af uranforstærket ammunition af hensyn til såvel de udsendte som lokalbefolkningen?«

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Spørgsmål nr. S 1502 er også til udenrigsministeren stillet af hr. Villy Søvn dal, men da jeg kan se, at hr. Søvn dal ikke er til stede i salen, må spørgsmålet udskydes til en senere lejlighed.