

rimeligt, at vi lader andre lande blande sig på den måde i demokratiske valg?

**Jens Hald Madsen (V):**

Det er jo et spørgsmål om, hvad der er konstruktivt at komme med af udtalelser.

Og hvis statsministeren har den samme holdning som udenrigsministeren, vil jeg stille statsministeren to spørgsmål, og de kan besvares med ja eller nej: Er Sharon en krigsforbryder? Ja eller nej. Er Arafat en krigsforbryder? Ja eller nej.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1625**

8) Til statsministeren af:

**Svend Aage Jensby (V):**

»Er statsministeren enig i de udtalelser om Israels nyvalgte premierminister Ariel Sharon, som udenrigsministeren har fremsat i medierne, og som lød således, at »Det er klart, at vi ikke kan stå og klappe over den mands generalieblad. Det er dybt beklageligt, at det sikkert ender med at blive ham. På trods af den mand, på trods af hans fortid, på trods af hans politik kan vi fastholde perspektivet for fred i Mellemøsten« (citeret i Jyllands-Posten den 8. februar 2001)?«

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Jamen jeg tror, jeg har svaret på det i mit svar på spørgsmål nr. 7, S 1624, og jeg har egentlig ikke meget mere at tilføje.

Jeg har givet udtryk for, at udenrigsministerens udtalelse jo understreger den dybe bekymring over den måde, hvorpå udviklingen foregår. Vi følger udviklingen i Israel og i det palæstinensiske område, men nu har vi forholdt os til den seneste politiske udvikling i Israel, og det giver anledning til bekymring, dyb bekymring, og det er jeg ganske enig med udenrigsministeren i. Og mere er der faktisk ikke at sige om spørgsmålet.

**Svend Aage Jensby (V):**

Tak for det til statsministeren. Jeg er helt enig i, at jeg fik besked på fra statsministeren, at regeringen nærer dyb bekymring. Det er jeg helt med på.

Nu spørger jeg, som jeg har gjort i spørgsmålet, og forventer også at få et svar: Er statsmini-

steren enig med udenrigsministeren, når denne siger således i medierne om en demokratisk valgt leder i et andet land:

»Det er klart, at vi ikke kan stå og klappe over den mands generalieblad. Det er dybt beklageligt, at det sikkert ender med at blive ham. På trods af den mand, på trods af hans fortid, på trods af hans politik kan vi fastholde perspektivet for fred i Mellemøsten.«

Er det udtalelser, som statsministeren kan erklære sig enig i, eller kan statsministeren ikke erklære sig enig?

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg ved ikke rigtig, om det er udtryk for en ny stil fra statsministerens side, men der kommer overhovedet ikke nogen svar på de spørgsmål, man stiller. Jeg synes da, det er ærgerligt, at vi ikke i spørgetiden her kan få at vide, hvad statsministeren f.eks. mener om de udtalelser, som udenrigsministeren er kommet med. Jeg synes, det er meget præcise spørgsmål, både hr. Jensby, jeg og hr. Hald Madsen har stillet.

Men jeg vil da gerne spørge på en anden måde: Mener statsministeren, at de udtalelser, som udenrigsministeren er kommet med, hvor han kritiserer en demokratisk valgt person, er særlig diplomatiske?

Mener statsministeren, at det vil føre frem til en forbedret dialog, og at Danmarks rolle i forhold til Israel og måske som løsningsmulighed og mæglingsmulighed i forhold til Mellemøsten vil blive styrket eller svækket?

Mener statsministeren, at det er særlig rimeligt, at vi i det hele taget blander os i, hvem andre lande vælger som deres demokratiske ledere, så længe det foregår under demokratiske forhold?

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Spørgsmålene til statsministeren er sluttet, og vi går derefter over til spørgsmål til udenrigsministeren af hr. Peter Skaarup ... (Afbrudelse). Jamen statsministeren har meddelt, at han ikke ønsker at svare mere. Det må jeg tage til efterretning, så mulighederne er udtømt ... (Afbrudelse). Man kan ikke diskutere med formanden, hr. Jensby, det vil jeg gerne lige gøre opmærksom på. Statsministeren har meddelt, at han ikke har mere at svare til spørgsmålet. Så er spørgsmålet efter reglerne afsluttet, og vi går til næste spørgsmål i spørgetiden.