

gifter for at luge ud, hvor der er åbenlyse urimeligheder, er meget vigtigt, for at vi kan komme videre i den retning, som jeg er tilhænger af, nemlig at vi lægger afgift, skat på forbrug af ressourcer, og til gengæld letter personskatten. Men hvis det skal kunne virke i praksis, skal det også være socialt retfærdigt. Det arbejder vi for.

**Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Tak for den venlige modtagelse af det her lovforslag. Det vil jeg tillade mig at sige. Jeg bemærker ikke nogen, som har taget de helt store forbehold over for den uheldige situation, der kan opstå, hvis man bliver ramt af rørskaade, og der kan endda slippe temmelig meget vand ud.

Jeg skal til Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, nøjes med at besvare den del, som vedrører det her lovforslag. Så kan vi altid snakke om de andre ting på et senere tidspunkt i valgkampen, hvis det er det, hr. Kim Andersen mener, der nu er lagt op til.

For så vidt angår de 1.875 kr., som er beregningen af 300 m<sup>3</sup>, kan man se det som en form for selvrisiko. Det har noget at gøre med et ønske om, at man selvfølgelig er lidt opmærksom på, hvordan ens ledningsnet har det, at man er opmærksom på, om der sker et eller andet med vandforbruget, så vi kan sådan set sammenligne det lidt med den selvrisiko, som man skulle have betalt, såfremt man skulle have forsikret sig ud af det her problem på samme måde som med skjulte rørskaader.

Så er der flere af ordførerne, der har nævnt, hvorfor vi ikke går helt tilbage til lovens indførelse i 1994. Det har noget med forældelsesreglen på de 5 år at gøre. Det har måske også lidt at gøre med, at da man startede på afgiften i 1994, var den 1 kr. pr. m<sup>3</sup> og er så steget til 2 kr. i 1995 og så i 1998 til de 5 kr., som vi også kender i dag.

Der vil givetvis også være nogle vandværker, der kan have problemer med at fremlægge bilag fra 1994, idet man jo ikke har en pligt til at opbevare bilag mere end 5 år. Så den side af sagen er set ud fra et rent praktisk synspunkt.

Til fru Eva Møller kan jeg sige, at vi selvfølgelig også gerne medvirker med oplysende ting i forbindelse med udvalgsarbejdet. Med hensyn til vandmålerens placering har jeg lidt svært ved at se, at det kan være et problem, når vandet har passeret vandmåleren og er gået ind ved rørsystemet. Det kan selvfølgelig være, hvis man har nogle rør foran vandmåleren. Men jeg har egentlig svært ved at se, at vandværket kan opkræve nogen penge på den måde. Men vi medvirker

selvfølgelig meget gerne til at konkretisere de praktiske spørgsmål, der kan ligge i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Men jeg vil sige tak for den venlige modtagelse, som forslaget her har fået.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Hvis skatteministeren i sine indledende ord og konklusion om valgsnak tænkte på det, som jeg sagde allerførst i min ordførertale, så må jeg altså gentage over for ministeren, at jeg sådan set kun citerede fra Børsen og Berlingske Tidende, hvad ministeren selv har sagt.

Så hvis der har været tale om valgsnak, ja, måske endda valgflæsk, så kender ministeren adressen for udgangspunktet. Det er ham selv.

Jeg vil godt sige, at jeg synes, der er grund til – selv om ministeren tager så vældig positivt imod ordførertalerne her – at give lovforslaget et par knubbede ord.

Jeg synes, det er ubegribeligt, at lovforslaget ikke er fremsat for lang tid siden. For selv med den tilbagevirkende kraft forslaget reelt har til 1. juli 1995, er der altså nogle familier, der står tilbage med en ubetalt regning, hvis de har været så uheldige at have et utæt vandrør i perioden fra den gamle lovs ikrafttræden 1. januar 1994 og indtil juli 1995, altså 18 måneder.

Det virker stødende på mennesker, at de kommer i klemme på den måde. Det virker urimeligt, og det vil vi gerne have en fornuftig forklaring på.

Jeg vil også sige om selvriskoen på de 2.000 kr. og 300 m<sup>3</sup>. Jamen hvorfor så ikke et hvilket som helst andet tal? Og hvordan har man mulighed for at passe bedre på de ledninger, der fører det vand her? Det er vel ikke noget, man misligholder. Det er vel forældelse, tæring. Det virker ikke rimeligt. Det må vi have ændret på, skatteminister.

Ellers er vi positive over for forslaget. Men det her er altså to væsentlige hurdler.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Til hr. Kim Andersen kan vi da sige, at det kunne have været 350 m<sup>3</sup>. Det kunne have været 250 m<sup>3</sup>. Nu er der sat et tal, som sikkert er meget i tråd med, hvad man skulle have haft i selvrisiko, hvis man havde haft en forsikring. Men det kan man jo altid diskutere, ikke mindst når man har det polemiske udgangspunkt, som hr. Kim Andersen har.