

ve, at CD tilslutter sig de synspunkter, jeg her har givet udtryk for.

Eva Møller (KF):

Også jeg kan på Det Konservative Folkepartis vegne ligesom de foregående ordførere give tilslutning til lovforslaget.

Da nu såvel den socialdemokratiske som Venstres ordfører har været inde på en gennemgang af forslaget, skal jeg ikke trætte forsamlingen med endnu en gennemgang af forslaget. Men jeg vil dog sige, at man kan undre sig over, at forslaget overhovedet skal fremsættes, idet det handler om afgift af forbrugt vand, og jeg mener egentligt ikke, man har forbrugt meget vand, som man sender direkte tilbage til grundvandet. Det kan vel næppe kaldes forbrugt vand.

Så i virkeligheden er dette lovforslag vel et lovforslag, der burde have eksisteret hele tiden, og derfor har jeg i hvert fald præcis samme spørgsmål, som Venstres ordfører havde: Hvorfor kan man ikke lade lovforslaget have virkning helt fra det tidspunkt, hvor den oprindelige lov trådte i kraft? Og jeg har også nogle tekniske spørgsmål med hensyn til vandmålerne placering, som gør, at der kan være nogle mennesker, der, hvis deres vandmålere er placeret, om jeg så må sige, passende uheldigt, ikke har en chance for at få den for meget betalte afgift retur. Men disse spørgsmål vil jeg vente med til selve udvalgsbehandlingen.

Jeg vil også sige, at dette, at man fremsætter lovforslaget her, efter vor mening er helt i overensstemmelse med konservativ politik. Vi siger, at hvis der skal være grønne afgifter, så skal de være til hjælp for miljøet. Og vi har aldrig kunnet forstå, at det har gavnet miljøet, at man lægger afgift på det vand, der hældes tilbage i naturen.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte lovforslaget, som jo er et lovforslag, der indebærer et provenutab for staten. Det må jo være lidt ubehageligt for en skatteminister at starte med sådan et forslag, hvor man afleverer nogle penge, men det skal jo ses i en helhed, og det her lovforslag har jo formentlig været forberedt under den tidligere skatteminister.

Når lovforslaget kommer nu, er det udtryk for, at hensigten med det, der er tale om en ændring af, har været, at man skulle begrænse folks forbrug ud over det normale. Og det, som det her lovændringsforslag prøver at rette op på, er jo, at den ordning, vi hidtil har kendt, når det

drejer sig lige om det her punkt, jo ikke har så meget med en fornuftig adfærdsregulering at gøre.

Det er klart, at når man skal have et lovforslag som det her, som også er med tilbagevirkende kraft, så giver det nogle vanskeligheder. Det giver det i forhold til at finde ud af, hvem der kan være omfattet, og hvem der ikke kan. Og det giver givetvis også en vanskelighed i forhold til folks forståelse for, hvorfor man går tilbage til 1996 og ikke tilbage til starten på det her system, som lovforslaget omhandler.

Derfor vil jeg også, som andre ordførere har været inde på, spørge ministeren, om det overhovedet er muligt at gå helt tilbage, fordi det for folk givetvis er vanskeligt at forstå, at hvis man tilfældigvis i 1995 havde et problem, så løses det ikke, men hvis man havde det i 1997, så løses det.

Med de bemærkninger kan jeg sige, at vi støtter lovforslaget, men vi vil gerne se på, om der er nogle ting ud fra en logik i en folkelig forståelse, som man kan få rettet op på.

Frank Aaen (EL):

Også Enhedslisten kan støtte forslaget. Vi synes også, det er et om end lille, men vigtigt forslag. For lige præcis en historie om, at et menneske, fordi der har været et brud på en ledning, dermed skal betale en formue i form af en enorm grøn afgift, er jo med til at give problemer for forståelsen for, at grønne afgifter kan være en god ting.

Vi ser det sådan set lidt i sammenhæng med det lidt større projekt, vi har i gang, nemlig at vi er nødt til at gennemgå alle de grønne afgifter for de problemer, der måtte være med, at de giver en skæv økonomisk virkning for nogle, at de er socialt eller på anden måde uretfærdige.

Jeg tror, at hvis man skal regne med at udbygge og fastholde de grønne afgifter, som er en vigtig del af vores skattesystem, så bliver man nødt til at sikre sig, at der er forståelse for, at det er en retfærdig måde at indrette økonomien for de offentlige finanser på.

Det er derfor, vi også lægger så stor vægt på det projekt, vi har i gang i øjeblikket sammen med regeringen og SF, om at prøve at finde en måde med det her bundfradrag, sådan at grønne afgifter, også på vandet, også på strømmen, el-len, bliver mere socialt retfærdigt fordelt, end det er tilfældet i dag.

Jeg tror, at det her og det andet projekt og i øvrigt en generel gennemgang af de grønne af-