

at lyde, som om man er virkelig velhavende, hvis man har en kapitalpension på 300.000 kr. – man er rig.

Faktisk er der temmelig mange, som sparer op, hvilket da kun er dejligt. Hvorfor skal man så skelne mellem lejere og ejere? Hvorfor skal de ikke have lige muligheder? Det er derfor, vi har lavet forslaget på den måde, som vi har. Der er ikke nogen, der skal forfordeles her.

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Vi har det princip i Socialdemokratiet, at vi ikke udarbejder lovforslag efter, hvor vælgerne eventuelt lige kunne være på det tidspunkt, hvor vi laver lovforslagene.

Vi mener, at det her er en urimelig forskelsbehandling af folk, der ikke har en kapitalpension; de bliver urimeligt behandlet i forhold til dem, der har en kapitalpension. Der er ikke noget logisk i at sige, at fordi man får en ekstra købekraft, får det flere bygherrer til at bygge andelsboliger til ældre. Der er ikke meget logik i det.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det er for tyndt. Det er simpelt hen for tyndt.

Jeg stiller ordføreren et helt seriøst spørgsmål, nemlig om det at have en kapitalpension om f.eks. 10 år kun gælder for nogle få mennesker, som man anser for at være sådan en slags virkelig rige mennesker, velhavende mennesker.

Det eneste, jeg skal have svar på, er, om ordføreren for Socialdemokratiet er klar over, at der faktisk om bare 10 år er temmelig mange mennesker – ganske almindelige mennesker – som har sparet op og har en kapitalpension på 300.000 kr.

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Jamen så lad mig prøve at svare mere simpelt.

Jeg er enig med Venstres ordfører i, at der om 10, 15, 20 år vil være mange, der har en rimelig stor kapitalpension, men hvis vi åbner op for den her mulighed, vil det jo også betyde, at vi jo så ikke taler om 15 mio. kr. i ekstraudgift for staten længere, så taler vi om milliardbeløb. De penge skal findes, og så kunne det være interessant at spørge Venstres ordfører: Hvor skal milliarderne findes henne, når vi åbner op for denne her mulighed?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det, vi taler om her, er jo at skabe mobilitet. Det, vi taler om, er, at man jo ikke bare kan spise sine mursten eller spise sine pensionspapirer.

Det, vi gerne vil give mulighed for, er, at man, inden man f.eks. mister sin førlighed osv., er i stand til at træffe et seriøst valg om at bo et andet sted og få et reelt alternativ. Det, jeg bare forsøger at indikere over for ordføreren for Socialdemokratiet, er, at dette her faktisk kan komme til at hjælpe temmelig mange mennesker, også ganske almindelige mennesker, lejere som ejere, som blot vil have et alternativ.

Jeg har da ikke noget imod alle de alternativer, som ministeren har remset op – jo, noget af det er jeg måske imod. Men de muligheder er der i hvert fald. Jeg spørger bare: Hvorfor kan vi ikke komme med en ekstra mulighed? Hvorfor ikke?

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Anni Lunde Hansen som ordfører.

Annie Lunde Hansen (CD):

Der er ikke tvivl om, at vi i CD synes, at dette her lovforslag er et godt lovforslag.

Forslaget her er motiveret af et ønske om at skabe et alternativ til offentligt støttede ældreboliger, der jo antalmæssigt ikke kan leve op til efterspørgslen, hverken i dag og slet ikke i fremtiden.

Derfor er der behov for at skabe nogle bedre muligheder for etablering af udstøttede andelsboliger, og det kan jo bl.a. gøres, som det her er foreslået, nemlig ved at give folk mulighed for at købe en sådan andelsbolig ved hjælp af midler indskudt på en kapitalpensionskonto.

Det vil formentlig typisk være meget attraktivt for personer, som gennem et helt liv har boet til leje, og derfor må der være mange partier her i Folketinget, der kan gå ind og støtte det.

Der skabes jo også en større mobilitet på lejemarkedet, samtidig med at presset på de støttede ældreboliger mindskes.

Efter CD's opfattelse har forslaget her derfor kun fordele. Det koster i realiteten næsten ingenting, da der jo blot er tale om en udskydelse af skattebetalingen, bortset fra et mindre rentetab, som der endda – i hvert fald i det væsentlige – er taget højde for i forslaget.

Som det også fremgår af bemærkningerne til forslaget, er det en forudsætning, at staten kan