

skat på dette område virkelig førte til opførelse af 1.500-2.000 udlejningsboliger, ja, så kunne vi få nogle andre problemer på bolig- og bygge-markedet, som vi var nødt til at se på. Også det synes jeg vi skal se på under udvalgsarbejdet.

Må jeg så i øvrigt glæde mig over den holdning, der har været tilkendegivet fra alle sider, om, at situationen på boligmarkedet, i hvert fald visse steder i landet, er af en sådan art, så der er behov for, at Folketingets partier sætter sig til at diskutere det fornuftigt med hinanden.

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Egil Møller nævnede, at fru Sonja Mikkelsen på et tidspunkt skulle have sagt, at tiden er løbet fra privat udlejning. I hvert fald kan man jo sige det på den måde, at det rigtige princip må være, at der er ingen, der skal eje andres bolig. Det ideelle må være, at vi ikke har et system, hvor nogen ejer den bolig, vi bor i, for det er nu engang bedst for et velfærdssamfund, at man enten selv ejer sin bolig, og det er der nogle der gør, eller at man bor i andelsbolig eller almen bolig, således at man ejer i fællesskab.

Det kan ikke være rigtigt, at det skal være et profitobjekt at kunne udleje boliger til andre med det primære formål at tjene penge på andres bolig.

Det har altid vist sig, at kapitalistisk markedsøkonomi ikke er egnet til at løse boligproblemer, og hvis boligforsyningen havde været overladt alene til markedet, havde vi haft en forfærdelig situation her i Danmark, hvor hundredetusindvis af mennesker ikke havde haft noget at bo i. Så vi må da trods alt være dybt taknemmelige over, at vi har en boligreguleringslov, at vi har et almennyttigt byggeri, og vi har nogle ordninger, der gør, at det ikke er markedskræfterne, der skal sikre, at vi får noget at bo i, for så var vi ilde stedt. Det var sådan det mere principielle.

Jeg må sige, at hele tankegangen i det borgerlige forslag er jo bagudrettet, baglæns i historisk sammenhæng kan man sige, mod et samfund, som eksisterede engang, men som ingen bør ønske sig tilbage.

Ministeren talte om en forhandling, hvor vi undersøger, om der på nogle betingelser kan etableres en ordning, hvor pensionskasser bygger under socialt ansvar med en anvisningsordning, men også til en pris, så det er boliger, der har betydning for løsning af samfundets problemer. Der er jo ikke meget ved, hvis det bliver et byggeri af nogle luksusboliger, så nogle mennesker, der under alle omstændigheder i forvejen

har rigeligt råd til at købe den bolig, de allerhelst vil have, kan få den lidt billigere på grund af en skattelettelse. Det er der jo sådan set ikke noget perspektiv i.

De betingelser, ministeren var inde på, lød efter min opfattelse ganske fornuftige. Vi vil gerne fra Enhedslistens side have en beregning på, hvordan det ser ud for sådan en bolig, hvis man ser det hen over 3-4 årtier, med hensyn til kapitalisering. Jeg tror, at man er nødt til at stille nogle krav om, at prisen på en sådan bolig, når den skal udlejes, må ligge inden for anstændighedens rammer, for ellers vil det, når den investering, der er puttet i den, er betalt ud, jo bare blive ren profit til pensionskassen.

I alment byggeri betaler beboerne jo, når byggeriet bliver gammelt og lånene er betalt, til den fælles kasse og er med til at finansiere nyt boligbyggeri, og derfor er alment boligbyggeri simpelt hen mere samfundsmæssigt ansvarligt, det ligger indbygget i det, og også fremtidsansvarligt på den måde, at man samtidig er med til at finansiere fremtidens boliger.

Det strider imod de kapitalistiske principper, som hr. Jens Hald Madsen og hr. John Vinther arbejder for, det er de korte profitinteresser, der er udgangspunktet dér. Vi vil meget gerne være med til at drøfte med ministeren, om det kan lade sig gøre på de betingelser; en kommunal anvisningsret f.eks. til en fjerdedel af boligerne er det, vi har foreslået, for ellers er der ingen mening i det. Der er heller ingen mening i det, hvis man gav tilskud til at bygge noget luksusbyggeri, som førte til nogle flaskehalse, der så medførte, at de ungdomsboliger, vi har brug for, ikke blev bygget.

Så der er en række ting, der skal kortlægges og undersøges i udvalget, og det er også korrekt, som ministeren var inde på, at der er en aftale mellem partierne om realrenteområdet. Den aftale skal selvfølgelig overholdes, og vi skal være enige om den, hvis den laves om.

Men vi ser frem til at drøfte det med regeringen og se, om der kan findes en løsning.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det er jo imponerende, at der er nogle få stykker tilbage i Danmark, der alligevel ikke er kommet ud over, at Muren er faldet, og at planøkonomien faktisk ikke har været så stor en succes. Man må jo sige til ordføreren: Vågn op, vågn op, det er Danmark, vi taler om, det er markedsøkonomi, vi taler om.