

2.000 om året, og så lad os da for pokker sætte os ned og tale om, om man hen ad vejen også kan få flettet den anvisningsret ind mod at få bygget endnu flere boliger end de 2.000.

Men det står ikke i dette forslag, så jeg ved godt, at anvisningsret i forbindelse med dette forslag er et inhabilitetsord.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg tror ikke, at det ord, fru Annie Lunde Hansen bruger, er et, der skal bruges fra Folketingets talerstol. »Pokker« må man ikke sige.

Så er det hr. Egil Møller igen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Jamen jeg kan betro fru Annie Lunde Hansen, at jeg forsøger at lytte efter, hvad der bliver sagt fra ordførernes side, og der blev også ganske rigtigt fra fru Annie Lunde Hansens side sagt, at i første omgang skal man tage beslutningsforslaget, som det står, men så tilføjede hun: Jamen altså, hvis det er sådan, at vi kan forhandle os til, at der også bliver mulighed for en anvisningsret, så gør vi det.

Så vil jeg gerne spørge fru Annie Lunde Hansen: Er man så enig i forligskredsen, dem, der har fremsat beslutningsforslaget, om, at man allerede åbner kattelommen?

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Nu sidder jeg da godt nok og bliver i tvivl, for jeg synes, jeg lyttede meget godt efter, da fru Annie Lunde Hansen svarede mig og Socialdemokratiet. Og jeg mener, jeg fik en meget klar hilsen om, at man fra CD's side også var enig i, at det var rigtigt at sige, at der måtte en anvisningsret med.

Men da jeg jo bliver i tvivl, når jeg hører, hvad hr. Egil Møller får af svar efterfølgende, vil jeg godt bede om at få at vide – det tror jeg vi alle sammen synes kunne være interessant – hvad CD egentlig vil. Ønsker man til det, der ligger her, at knytte en mulighed for anvisningsret også til private pensionskassebyggerier m.v., eller ønsker man det ikke fra CD's side?

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Fra CD's side vil det ikke være en udelukkelse. Jeg ved ikke, om kattelommen i forbindelse med dette beslutningsforslag kan lukkes op af Ven-

stre og De Konservative, men for CD er det væsentligt at komme i gang med noget byggeri, og at man ikke bare cutter det hele og siger, at det var da ærgerligt.

Det er da også muligt, at hr. Jens Hald Madsen og hr. John Vinther måske kunne se det fornuftige i, at vi under udvalgsarbejdet satte os ned og prøvede at forhandle. Men i beslutningsforslaget, som det ligger nu – det giver jeg fru Lissa Mathiasen ret i – er anvisningsretten ikke påtalt. Men vi er ikke uvillige til at prøve under udvalgsarbejdet at sætte os ned og forhandle om det.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg er enig med den række af ordførere, der har understreget, hvor vigtigt det er, at vi kan tilbyde et varieret udbud af boligtyper og lejlighedstyper. Et alsidigt og varieret udbud er nødvendigt for at imødekomme befolkningens boligbehov.

Jeg glæder mig også over, at boligministeren har iværksat et analysearbejde, der skal undersøge dels de barrierer, som eksisterer for kommunernes etablering af almene ungdoms- og familieboliger, og dels en analyse af boligbehovet og en undersøgelse af, om udbudet af boligtyper nu også svarer til de aktuelle behov.

Når det analysearbejde foreligger, har Folketinget forhåbentlig et nyt godt grundlag for diskussionen om det fremtidige boligbyggeri og de fremtidige boligbehov.

Jeg vil gerne understrege, som også andre har gjort det, at jeg principielt ikke har noget som helst imod privat udlejningsbyggeri. Der er mange steder i landet meget værdifuldt privat udlejningsbyggeri, og det er kun et gode, at også en sådan boligtype findes på det danske boligmarked.

Men afskaffelse af kapitalafkastskatten, som for nylig er nedsat fra 26 til 15 pct., kan Det Radikale Venstre ikke støtte. Vi finder ikke, at det i situationen er et særlig velegnet middel til at nå det mål.

Og pudsigt nok er der to problemer ved det, kan man sige. Det ene er jo, at det kan risikere at være et slag i luften, at det ikke får nogen væsentlig betydning for privat udlejningsbyggeri. Så har vi nedsat kapitalafkastskatten uden at få nogen effekt ud af det, og det er absolut en risiko. Jeg synes, det er noget, man er nødt til at se på i udvalget.

Hvis det så skulle vise sig – men jeg tror det nu ikke – at afskaffelse af denne kapitalafkast-