

hvor vi får opført så mange relevante boliger som overhovedet muligt.

Tredje næstformand (Margrete Auken):
Så har by- og boligministeren bedt om ordet.

By- og boligministeren (Lotte Bundsgaard):
Jeg vil bare godt have lov at sige til hr. John Vinther, at jeg da synes, det er en lidt ærgerlig reaktion, vi her møder. Jeg havde glædet mig til på baggrund af det beslutningsforslag, der er fremsat, generelt at diskutere boligpolitik. Det er jo det, der lægges op til i beslutningsforslaget.

Lad os i stedet for tage en konkret diskussion om boligsituationen i Danmark og om, hvad vi kan gøre. Det virker lidt, som om hr. John Vinther er ærgerlig over, at vi fortsætter den linje, hvor vi siger, der skal bygges boliger, så der er boliger nok til alle i Danmark.

Lad os fortsætte diskussionen og lade være med ærgre os over, at vi faktisk gerne vil tage diskussionen med hr. John Vinther.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg er jo nødt til at sige til hr. John Vinther, at det, som jeg også troede var udgangspunktet for debatten i dag, selv om jeg trods alt måtte sige, at der også er nogle ideologiske overtoner i det, der ligger her, stadig væk må være, hvordan vi får bygget flere lejeboliger.

Vi har ikke fra Socialdemokratiets side på nogen måde sagt, at vi ønsker, nogen skal have monopol på noget. Men vi har sagt, og det vil jeg så godt spørge om De Konservative er uenige i, at det må være rimeligt, hvis vi skal gå ind og se på, hvordan vi bruger penge, offentlige midler, at stille nogle krav om at være med til løse boligsociale formål. Det må også være rimeligt at stille nogle krav i forhold til, at det ikke kun skal være luksusbyggeri, for så er der altså ikke ret mange almindelige mennesker, der er i stand til at bo der med ganske almindelige indkomster.

Derfor vil jeg godt høre, om De Konservative virkelig ikke mener, at det er noget, som bør indgå i den her drøftelse.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Jamen hvis fru Lissa Mathiasen gør sig den ulejlighed – og det går jeg da ud fra at fru Lissa Mathiasen har gjort – at læse bemærkningerne til beslutningsforslaget, så fremgår det jo netop, at

hele formålet er at sikre en situation, hvor private investorer ikke udelukkende bygger luksusbyggeri.

Det er jo det, der er tilfældet i dag. Der bygges jo masser af byggeri for pensionskassepenge. Problemet er, at det er rent luksusbyggeri, fordi det ganske enkelt ikke i dag kan betale sig at opføre boliger, som almindelige mennesker har råd til at bo i. Det er selve formålet med beslutningsforslaget: at sikre, at private investorer ikke udelukkende bygger luksusbyggeri.

Omkring anvisningsretten: Jo, vi vil gerne indgå drøftelser, men vi mener, at det er mest hensigtsmæssigt, om en sådan anvisningsret tilvebringes på baggrund af helt frivillige aftaler. Lad det være sagt med det samme. Man får ikke Det Konservative Folkeparti til lovmæssigt at opstille kriterier for, hvornår private kan få lov til at bygge med den forudsætning, at der skal være en anvisningsret. Det skal være et frivilligt aftalegrundlag. Vi ønsker ikke, at det private udlejningsbyggeri blot gøres til en filial af den almene boligsektor.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Så er jeg nødt til at spørge hr. John Vinther: Hvad er der så tilbage af den reaktion, som var det første udsagn her, at vi stiller så mange krav, at vi fra Socialdemokratiets side skal have så mange ting opfyldt, og at vi ønsker monopol? Det eneste, jeg kan høre der er tilbage – og så kan man sige: Nuvel, det er heller ikke for os uvæsentligt – er spørgsmålet om muligheden for at have en anvisningsret også i den sektor, hvis der skal offentlige midler ind. Men ud over det er der ikke, i hvert fald fra Socialdemokratiets side, på et eneste punkt stillet andre krav forlods i forhold til, at vi skal drøfte det.

Så det ærgrer mig lidt, hvis en debat, der ellers kunne have været en god og konstruktiv debat, rent faktisk skal ende med, at man fra konservativ side synes, at det var dog uhyggeligt, det var dog ærgerligt, at vi rent faktisk fra Socialdemokratiets side, fra regeringens side, er parat til at gå ind i nogle drøftelser. Det er vi, fordi vi ønsker at få flere lejeboliger. Det er vi, fordi vi mener, at der er en bunke mennesker, der står og mangler nogle boliger. Derfor vil vi godt gå konstruktivt ind.

Men er det virkelig det, De Konservative vil bruge den her debat til? Det synes jeg er for sølle.