

dets parter, for kun på den måde kommer vi uligelønner til livs.

Det synes jeg også debatten her i dag har vist, så jeg vil bestemt også gerne sige tak for en god debat, som jeg glæder mig til at fortsætte også i fremtiden.

#### **Anni Svanholt (SF):**

Allerførst vil jeg godt sige tak for det positive tilsagn fra ministeren for ligestilling om, at man her meget seriøst, kunne jeg forstå, sådan set siger, at man vil indkalde parterne, men spørgsmålet er: På hvilket tidspunkt skal parterne indkaldes? Jeg mener, at det er meget vigtigt, at man hurtigt tager fat dér og siger, at vi altså har et fælles problem, som vi skal have gjort noget ved.

Jeg vil også sige tak for debatten her i dag, hvor det jo altså har stået klart, at hovedparten af partierne her i Folketinget er helt enige om, at vi står med et meget væsentligt samfundsproblem, som vi altså bliver nødt til at gøre noget konkret og målrettet ved.

Der er en enkelt, der ikke anerkender problemets omfang eller nærmest ikke anerkender problemet, men det er i hvert fald meget glædeligt, at der er så mange partier, der erkender, at her må der gøres noget.

Men der, hvor vandene så skilles, er jo, når vi taler om, hvad vi så skal gøre. Det har debatten jo også helt klart afspejlet i dag, nemlig at der er mange forskellige holdninger til, hvad vi kan gøre. Men de fleste partier er også klar over, at arbejdsmarkedets parter ikke kan klare det med den nuværende ligelønslov. Det har vi jo erfaringer for.

Der er gået 25 år. Så der skal jo ske noget nyt, og det vil så sige, at vi mener – og det mener jeg også at det forslag til vedtagelse, som er fremsat fra regeringens side, er udtryk for – at man må gå videre med nogle konkrete initiativer, og at det er et fælles projekt for arbejdsmarkedets parter, men det er det jo altså også for Folketinget og regeringen. Der skal skabes nye redskaber, nye virkemidler, for ellers så kommer vi ingen vegne.

Jeg vil gerne her uddybe SF's forslag til vedtagelse. Det forslag afviger på enkelte punkter fra det forslag, som regeringen har fremsat. Når vi mener, at det er vigtigt, at arbejdsgiveren årlig skal redegøre for uligeløn og begrundelsen herfor, så er det, fordi vi mener, at ansvaret klart er placeret, også i lovens forstand, nemlig at det er arbejdsgiveren, der skal løfte den bevisbyrde.

Sådan en ordening har man i Sverige, og vi mener, det er vigtigt, at vi prøver nogle nye redskaber af og finder ud af, hvad der er brugbart, så vi kan nå målet.

Derudover har vi jo det forslag med, at regeringen bør indkalde til trepartsforhandlinger om initiativer til at fremme ligeløn. Jeg er glad for, at jeg i dag har fået et positivt tilsagn om det.

Så er vi også meget optaget af, at staten som lønforhandler lægger linjen, går foran og siger: Nu sætter vi os nogle konkrete mål for reduktion af det løngab. Og der er det forslag til vedtagelse, som regeringen har fremsat, jo helt på linje med SF's forslag til vedtagelse. Derfor kan jeg sige, at SF naturligvis vil støtte regeringens forslag til vedtagelse. Dermed siger jeg, at vi afviser forslag til vedtagelse fra hr. Frank Dahlgaard og det forslag, der er fremsat af Venstre og De Konservative.

Denne debat, der har været i dag, må naturligvis ikke forstumme. Det er meget vigtigt, at ligelønssagen, der er kommet på dagsordenen i dag – og med startskuddet på kampagnen – også fortsætter rundtomkring på arbejdspladserne, og at den fortsætter bredt ude i samfundet. Det er meget vigtigt, at spørgsmålet om ligeløn bliver en vedholdende debat, og at der så også er varmet godt op til en god debat, når der kommer et forslag fra regeringen om ændring af ligelønsloven.

Vi har den holdning, at ligelønsloven bør strammes væsentligt op. Så skal det selvfølgelig heller ikke være sådan, som det hidtil har været, at det fortsat er gratis at overtræde ligelønsloven. Vi må have nogle sanktioner ind i den nye ligelønslov.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 55 af Margot Torp (S) og Anders Samuelsen (RV) (se ovenfor) vedtoges med 59 (S, SF, CD, RV og EL) stemmer mod 10 (DF, Gitte Lillelund Bech (V), Mogens Andersen (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)); 31 (V, KF og KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 54 af Anni Svanholt (SF).