

klargøre funktionerne. Det er vi jo også utrolig optaget af, og det er baggrunden for vores forslag til vedtagelse.

Derfor vil jeg spørge, om fru Eva Kjer Hansen og Venstre ikke kan støtte det, der står i vedtagelsen, for der står jo nemlig, at man skal sikre gennemsigtighed om løndannelse og lønforhold. Og det var jo sådan set præcis det, der blev udtrykt i ordførertalen her, at man er meget optaget af, at det skal være klarlagt.

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Jeg vil godt sige til fru Eva Kjer Hansen, at også jeg får en lidt dobbelt holdning, når jeg hører fru Eva Kjer Hansens fremstilling, fordi den på den ene side siger nogle ganske fornuftige ting om det at få skabt ligeløn og nødvendigheden af det, og på den anden side opbygger den barrierer, som forhindrer, at der kan gøres noget ved det.

Jeg vil gerne høre: Berettiger tilstedeværelsen af én uretfærdighed, altså den, at nogle mænd – og mænd og mænd imellem – ikke får en retfærdig løn, til, at der er en uretfærdighed på et andet felt, nemlig at mænd og kvinder indimellem bliver diskrimineret i forhold til hinanden, altså ikke får ligeløn? Jeg synes, det er en underlig tanke, at fordi der er en uretfærdighed på ét felt, kan vi ikke afskaffe en uretfærdighed på det andet felt, før det første er i orden. Sådan lyder det for mig i hvert fald.

Jeg undrer mig også over, om det, at ligelønsloven ikke i sig selv kan få bugt med fordomme og hvad ved jeg, betyder, at vi ikke skal have en god ligelønslov. I virkeligheden er det jo ganske reelt, som fru Eva Kjer Hansen siger, at god ledelse er at skabe åbenhed og tryghed omkring sådan noget som løndannelse i ens egen virksomhed.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg tror, jeg forstod det rigtigt, at fru Margot Torp ikke mener, at arbejdsmarkedets parter selv kan løse denne her opgave, og at det er derfor, fru Margot Torp vil gribe til en omfattende lovgivning på området for at komme videre.

Når jeg stiller en række spørgsmål, så er det, fordi fru Anni Svanholt, tror jeg, sagde, at problemet var fuldstændig afdækket. Nu havde man fået de her tal fra Socialforskningsinstituttet, og nu er problemet kendt. Det sætter jeg spørgsmålstejn ved. Når vi opererer med det

begreb, at der er en uforklarlig del af en lønforskuel, er det så lige præcis på grund af køn? Ved vi, at det lige præcis er på grund af køn, eller kunne det være nogle af de dér mere uforklarlige faktorer, der også spiller ind, som kan være afgørende i forhold til, hvordan løndannelsen egentlig sker?

Jeg tror, der er mange andre ting, som er ikke-registrerbare, og hvor det i virkeligheden er et spørgsmål mellem lønmodtager og arbejdsgiver, hvordan man når frem til den aftalte løn. Det var faktisk bare den diskussion, jeg forsøgte at rejse, for jeg synes, vi skal passe på ikke at tage noget for givet, bare fordi der nu er lavet denne her konkrete undersøgelse.

I forhold til de forslag til vedtagelse, der nu er lagt frem, mangler jeg at få svar fra både fru Anni Svanholt og fru Margot Torp på, hvad der ligger i de her forslag. Når man skal forbyde brugen af lønhemmelighedsklausuler, er der så en garanti for, at det er den enkelte lønmodtager, der har retten til at videregive nogle oplysninger? Eller kan lønmodtageren blive pålagt i en eller anden situation at videregive oplysninger?

Hvad er det, der skal til for, at man kan lave en anonymiseret lønstatistik på virksomheden? Er fru Anni Svanholt enig i, at man kan gøre det, lige så snart man bare har fem medarbejdere af hver slags på virksomheden?

Jeg må sige, at jeg tager kraftig afstand fra elementer af fru Anni Svanholts indlæg om, at arbejdsgiveren årlig har pligt til at redegøre for ulige løn. Altså skal arbejdsgiveren nu pålægges at offentliggøre, hvordan aflønningerne er på virksomhederne for medarbejderne, eller hvad menes der egentlig med de forslag, der her er bragt frem?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Ja, jeg synes jo sådan set ikke, at jeg fik svar på det spørgsmål, jeg stillede. For hvis fru Eva Kjer mener noget med det, der blev sagt i ordførertalen om, at det også handler om åbenhed og gennemsigtighed, så må fru Eva Kjer altså også anvise nogle måder, hvorpå det skal ske.

Og der er jo ikke den åbenhed og gennemsigtighed i dag. Man kan jo heller ikke bare sige, at det skal være, som det er og hidtil har været. Mener fru Eva Kjer, at vi bare skal læne os tilbage og sige, at arbejdsmarkedets parter nok klarer det her på det grundlag, vi har i dag, og så får vi også ligeløn?