

Forhandling

Anne Baastrup (SF):

Det her er jo en sag, som vi har diskuteret i Folketinget de sidste mange, mange år. Desværre så var det ikke den radikale undervisningsminister, der fik magt, men det var den socialdemokratiske del af regeringen, der fik magt, da det her lovforslag blev fremsat.

SF, Enhedslisten og CD har stillet nogle ændringsforslag, som i et vist omfang retter op på de mangler. Det handler bl.a. om at sikre, at de organisationer, der repræsenterer elever og studerende, får mulighed for at komme til at sidde i rådet.

Det handler også om at sikre de unge en mulighed for at få en sikkerhedsuddannelse. Det handler også om, at de skal have en egentlig ret til at udtale sig og til at stemme i de forskellige sikkerhedsudvalg. Det er beskæmmende, hvis det er sådan, at man ikke kan finde et flertal her i salen for de her ganske simple ændringsforslag.

Der skal ikke herske tvivl om, at SF støtter lovforslaget til sidst, for det er bedre end ingenting, men der skal heller ikke herske tvivl om, at SF er dybt beskæmmet over, at den socialdemokratiske del af regeringen ikke i langt højere grad mener, at børn og elever og studerende skal have indflydelse på deres hverdag.

Vi vil fremover kunne se en lang række arbejdsmiljøbetingede skader, fordi ungerne ikke på et tidligt tidspunkt lærer, at noget af det vigtigste i verden er, at man har et godt undervisningsmiljø, ellers så lærer man ingenting.

Det er beskæmmende, men vi bliver jo nødt til at tage det til efterretning.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti har bebudet, at vi vil rede-gøre for vores stilling til L 40 under anden be-handling, og derfor skal jeg orientere om, at vi stemmer for ændringsforslag nr. 1. Vi stemmer hverken for eller imod ændringsforslag nr. 2, og vi stemmer for ændringsforslag nr. 3.

Lovforslaget her synes vi ikke er tilfredsstillende, men vi synes alligevel, at det er et skridt i den rigtige retning.

Med lovforslaget gøres der egentlig ikke noget konkret ved børnenes miljø, og der indføres egentlig heller ikke nogen nye rettigheder og standarder. Der slås bare nogle regler fast, som allerede findes.

Sidste år havde en række partier – deriblandt Kristeligt Folkeparti – jo et forslag til behandling vedrørende elever og studerendes miljø. Dette blev desværre ikke vedtaget. Det forslag ville have taget fat på problemet konkret og forsøgt at løse det ved helt konkret at komme i gang med at forbedre miljøet.

Men det her forslag er trods alt bedre end ingenting, så derfor vil Kristeligt Folkeparti stemme for det samlede forslag ved tredje behandling.

Jette Gottlieb (EL):

Det er Enhedslistens opfattelse, at det, vi sagde, da det her lovforslag første gang kom på tale, er blevet bekræftet, nemlig at det stort set er en fis i en hornlygte. For alle de konkrete redskaber, som eleverne skulle have fået til at bearbejde deres eget arbejdsmiljø, er ikke leveret i det her lovforslag, og derfor er vi selvfølgelig heller ikke tilfredse med det.

Det er rigtig, at der er lavet nogle få strukturelle rammer, som kan give mulighed for, at man på et senere tidspunkt måske kan gøre noget effektivt ved arbejdsmiljøet på skolerne, men indtil videre så tror vi ikke på, at viljen er til stede, og det er også det, vi ser bekræftet.

Så vi er ikke tilfredse med det. Men vi opfatter forslaget som en begyndelse, og vi regner med, at eleverne fortsat vil lægge et stadigt pres først og fremmest på Socialdemokratiet, så partiet kan indse, at det er nødt til at gøre noget på det område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 22 stemte for, 76 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 14 stemte for, 89 imod; 2 stemte hverken for eller mod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 28 stemte for, 75 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.