

soner om sponsoreringsforhold bag projektet, m.v.

Derudover er der foretaget en del redaktionelle ændringer af deklARATIONEN. Således har man opgivet en opdeling i anbefalinger vedrørende medicinsk forskning kombineret med professionel behandling og ikke-terapeutisk biomedicinsk forskning.

Helsinki-deklARATIONEN har i dag ingen betydning for behandlingen af biomedicinske forsøg, der involverer mennesker som forsøgspersoner i Danmark. Frem til loven om de videnskabsetiske komitéer blev vedtaget i 1992 var den grundlaget for det videnskabsetiske komité-systems godkendelse af forsøg. Efter dette tidspunkt er det alene komitéloven suppleret med de generelle ansvarsregler i lægeloven, lov om patienters retsstilling og persondataloven, som udgør lovgrundlaget.

Det er dog Den Centrale Videnskabsetiske Komité's opfattelse, at de ændrede anbefalinger som den reviderede Helsinki-deklARATION indeholder, er i overensstemmelse med den praksis, der har udviklet sig som følge af loven om det videnskabsetiske komité-system, der senest i november 2000 er blevet suppleret med bekendtgørelsen om information og samtykke ved inddragelse af forsøgspersoner i biomedicinske forskningsprojekter og vejledningen om biomedicinske forsøg.«

Spm. nr. S 1481

Til udenrigsministeren (2/2 01) af:

Tove Fergo (V):

»Vil ministeren give en oversigt over, hvad regeringen konkret har gjort og give en gennemgang land for land af regeringens initiativer med hensyn til religionsfrihedens udvikling i år 2000 i Danmarks program- og bistandssamarbejdslande?«

Begrundelse

Da ministeren ikke besvarede ovenstående spørgsmål under Folketingets forespørgsel om religionsfrihedens udvikling i år 2000 i Danmarks program- og bistandssamarbejdslande, stilles spørgsmålet på ny.

Svar (6/2 01)

Udenrigsministeren (Mogens Lykkesoft):

Udenrigsministeriet har iværksat en gennemgang af ovennævnte indsatser med henblik på at udarbejde den ønskede oversigt, som vil blive fremsendt snarest muligt.

Spm. nr. S 1284

Til fødevareministeren (24/1 01) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til, at danske fiskere ydes kompensation for tab af indtjening som følge af det torskestop, som EU natten til onsdag den 24. januar 2001 besluttede at indføre med virkning for store dele af Vesterhavet?«

Begrundelse

EU har natten til onsdag den 24. januar 2001 indført et stop for fiskeri efter torsk med virkning for store dele af Vesterhavet.

Fiskeristoppet bygger på rådgivninger fra biologer, men stoppet er efter mange fiskeres mening ikke funderet i viden om bestandens faktiske størrelse eller torskens bevægelsesmønstre, og derfor er torskestoppet forkert og urimeligt.

En lang række undersøgelser viser nemlig, at der er masser af torsk. Men som følge af den globale opvarmning, er torsken svømmet længere mod nord mod koldere farvande. Derfor er der ikke så mange torsk i Vesterhavet som tidligere, men det har intet at gøre med, at bestanden af torsk er ved at blive udryddet.

Efter spørgerens opfattelse er Kommissionens torskestop en reel panikhandling, der ikke er belæg for. Beslutningen bærer snarere præg af, at en række skrivebordsbiologer er interesseret i at gøre sig interessante og har fået overbevist Kommissionen om, at der skal gøres noget.

Det er spørgerens opfattelse, at fiskerne skal have kompensation for dette angreb på deres levevej. Det er i øvrigt urimeligt, at fiskerne der har det faglige kendskab til tingene, overhovedet ikke har været taget med på råd, hvorimod biologerne, der snart styrer hele EU's fiskeripolitik, slet ikke har den praktiske viden om tingene.