

tende område er så konkret beskrevet, som tilfældet er, når bortses fra de forhold, som jeg senere vil komme lidt ind på her i denne tale.

Når dette er sagt, skal jeg ikke skjule, at Dansk Folkeparti nærer stor betænkelighed for den økonomiske fremtid for en del af museerne, og jeg vil bede ministeren om at lytte godt efter, når jeg nu siger:

Når lovforslaget f.eks. lægger op til, at betingelsen for at få statstilskud vil være, at minimum for de ikkestatslige tilskud til det enkelte museum forhøjes fra de nuværende 750.000 kr. til 1,2 mio. kr. pr. år, kan jeg kun tage dette som udtryk for, at denne bestemmelse vil ramme de mindre museer, der med den omtalte bestemmelse formentlig vil blive frataget deres statstilskud.

Jeg tror ikke, jeg læser lovforslaget forkert. Det er sådan, jeg har læst også alle de bemærkninger, der er. Og jeg er bange for, at det måske er meningen, at man vil af med et antal af de museer, vi har, og hvis det er tilfældet, synes jeg hellere, man skulle have kaldt en skovl for en skovl og en spade for en spade.

Der har lige været en stor debat her i Folketinget om yderområderne, og her ser vi et eksempel på, at netop museerne i disse områder formentlig kan blive truet på deres eksistens, såfremt lovforslaget bliver vedtaget med den bestemmelse, som jeg omtalte før.

Lovforslagets bestemmelse om skærpede krav til museumsfaglig kvalitet lyder jo sådan set meget godt, men her er Dansk Folkeparti også kritisk indstillet, da vi kan frygte, at de eksperter, som man sætter på omtalte opgave, måske ikke vil være i stand til at se med helt positive øjne på berettigelsen af et mindre museum i en lille provinsby.

I Ringsted, hvor jeg som bekendt bor, har vi et landbrugsmuseum, hvortil der netop er knyttet et radiomuseum. Jeg gad vide, om dets eksistens med hensyn til statsstøtte nu vil være truet som følge af de nye lovbestemmelser.

Her må man så håbe og tro på, at de mange amtslige museumsråd vil være i stand til at værne om museerne i deres regioner.

Det er godt, at lovforslaget er fremsat så betids, at der vil blive nogle måneder til det kommende udvalgsarbejde, ligesom en gennemgang af de mange høringssvar nok vil være en gavnlig ting at få gennemført.

Dansk Folkeparti kan ikke uden videre give tilslutning til lovforslaget, som det ligger her, men vi vil med stor interesse følge udvalgsarbej-

det, hvor jeg i tilknytning til de kritikpunkter, der er fremført, ønsker skriftlig besvarelse af en række konkrete spørgsmål.

Til disse spørgsmål hører bl.a. konkret og præcis oplysning om hvert enkelt museums økonomiske situation, bl.a. med hensyn til størrelsen af de ikkestatslige tilskud, besøgstal osv.

Når jeg nu roste det udførlige i lovforslaget, synes jeg måske godt, man kunne have haft det som et bilag, så vi kunne se, hvilke museer der eventuelt vil blive ramt af den bestemmelse, som jeg omtalte her for et øjeblik siden. Men jeg håber, at der findes en løsning på det, sådan at vi fortsat kan værne om et godt museumsvesen i dette land.

### Niels Helveg Petersen (RV):

En modernisering af museumslovgivningen har været længe undervejs. Det er sådan set års arbejde, der ligger bag lovforslaget, og jeg synes, det er et godt arbejde.

Det er med stor glæde, jeg på Det Radikale Venstres vegne giver principiel tilslutning til dette meget vigtige lovforslag, som moderniserer reglerne og lovgivningen for vore museer og skaber nye, bedre rammer for museernes vigtige opgaver.

Behovet for kendskab til vore rødder bliver ikke mindre, men større i lyset af globaliseringen og den udvikling, der i øvrigt finder sted på det teknologiske område. Sigtet om, at museer skal være videns- og oplevelsescentre, er rigtigt, og det tilslutter jeg mig med glæde.

Jeg vil gerne understrege, at lovforslagets bemærkninger om, hvor vigtigt det er at give børn og unge de bedst mulige vilkår for oplevelser, og sigtet med at gøre museerne så tilgængelige som overhovedet muligt for handicappede medborgere er vigtige elementer i lovforslaget.

Lovforslaget indebærer så ændrede finansieringsprincipper for arkæologiske udgravninger. Jeg synes, det er vigtigt at slå fast, at der hermed ikke lægges op til et mindre statsligt samlet engagement. Vi har en fantastisk forpligtelse til som samfund at sikre, at de arkæologiske fund bliver beskyttet, og at vores byggeaktivitet ikke uigenkaldeligt skader vore muligheder for at gennemføre de nødvendige arkæologiske udgravninger.

De principper, der er nedfældet i lovforslaget, har som sigte at skabe et større incitament end de nuværende regler til, at bygherrer inddrager museerne så hurtigt som overhovedet muligt, således at et museum på et tidligt tidspunkt kan