

rent faktisk også flere kunstnere, som får mulighed for at leve af deres kunst. Og hvis jeg skal vælge mellem en social sikringsordning og at få flere penge til de enkelte lovgivninger og støtteordninger inden for Kulturministeriets område, så vælger jeg absolut det sidste.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Ja, og det er det, vi i Enhedslisten synes er møgærgeligt, fordi det netop er i den sociale sikringsordning, som er baseret på, at der er nogle kriterier for, hvem der kan få den, at man kan få bredden med, når det gælder den kunstneriske produktion, hvor vi på den anden måde altid ser risikoen for, at det er Tordenskjolds soldater og gengangere.

Så det er bredden, det går ud over. Det synes vi er ærgerligt. Vi synes, det er meget ærgerligt, at regeringen ikke tager fat på det her spørgsmål om den sociale sikringsordning også på det her område, for det betyder, at bredden ikke bliver tilgodeset.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Første behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til museumslov.

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 31/1 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Søren Hansen (S):**

»Hver spån, du finder i Danmarks jord, er sjæl af dem, der har bygget riget.« Sådan skrev Johannes V. Jensen i sin tid. Og så fortsatte han:

»... i arv de gav dig en ædel gave. Henfarne slægter i landets marv sig ej fornægter. Bevar din arv.«

Indimellem er vi så heldige at finde en spån fra vores forfædre, og så skulle der vel være glæde blandt os alle sammen. Men i stedet for glæde er situationen ofte den, at Fanden er løs. Byggeri bliver forsinket og fordyret, og museumsfolk løber kulturministeren og de kulturpolitiske ordførere på dørene, så snart vi bare er en måned eller to inde i finansåret og kvoten til udgravninger er brugt op eller på det nærmeste brugt op.

Dette problem tror jeg aldrig bliver løst, men med lovforslaget her prøver man i hvert fald at finde en bedre løsning på det problem, som vi med jævne mellemrum igennem alle år har mødt. Det er godt, at man nu får gjort et forsøg på at finde en bedre løsning.

Det er også godt, for vi finder jo mere og mere. Vi pløjer dybere, vi bygger mere, vi skovrejser osv.; alt sammen medfører det, at vi finder mere. Derfor er det godt, at man har taget fat om dette her problem.

Lovforslaget vil også betyde en højnelse af kvaliteten, både den museumsfaglige kvalitet og på de mere traditionelle områder, men også på nye indsatsområder, børn og unge, samspillet med verden omkring os, de aktiviteter, der må vokse ud af, at vi er et kulturelt mangfoldigt samfund i stadig større grad. På disse områder bliver der bedre muligheder for at løse opgaverne på en ordentlig facon, fordi vi styrker det økonomiske grundlag for museerne landet over.

Så etableres der en museumsstyrelse. Det synes jeg er rigtigt og fornuftigt, men jeg har to bemærkninger at gøre. Først vil jeg gerne understrege betydningen af, at man bedre vil kunne koordinere og sikre et samarbejde mellem museerne. Den anden bemærkning skal gå lidt i samme retning, men drejer sig om de museer, der inden for museets egne rammer bryder den normale opdeling: det kulturhistoriske område, kunstmuseumsområdet og det naturhistoriske område. Den type museer er jo vokset frem; Den Gamle By, Arbejdermuseet osv. er eksempler på, at man ikke sådan umiddelbart kan passes ind i én af de kasser, vi normalt tænker, når vi drøfter museumsområdet.

Jeg tror, at den type museer, specialmuseer, der vokser uden for de normale grænser og opdelinger, vil vokse, og derfor ser jeg for mig en opgave for Museumsstyrelsen i at drøfte, hvordan man finder en fornuftig løsning på den type