

Forhandling

Svend Erik Larsen (S):

Jeg skal hermed give Socialdemokratiets tilslutning til ændring af lov om tjenestemandspension.

Lovforslaget drejer sig mest om tekniske og hensigtsmæssige ændringer af tjenestemandspension, der er nødvendige for at gennemføre den nordiske pensionsoverenskomst fra 1973.

Motivet for pensionsoverenskomsten er altså gyldigt i dag, som da overenskomsten blev indgået. Vi ønsker stadig at fremme tjenestemænds mobilitet i Norden; det er ikke hensigtsmæssigt at stavnsbinde ellers fleksible mennesker på grund af statslige pensionsordninger.

I den gamle overenskomst fik den statsansatte overført sine pensionsrettigheder optjent under statsansættelsen i et nordisk land til en statsfinansieret tjenestepension i et andet nordisk land. I det tilfælde fik en tjenestemand altså mulighed for at bygge videre på pensionsaldersårene, som han havde optjent i et andet nordisk land.

Siden 1970 har pensionssystemerne i de nordiske lande udviklet sig forskelligt. En tjenestemand får pension fra henholdsvis det sociale pensionssystem, tillægspensionssystemet og tjenestemandspensionssystemet for statsansatte.

I Danmark udgør tjenestepensionen typisk den største del af den samlede pension, men i Sverige stammer den største del af en tjenestemands pensionsudbetaling fra det almene sociale pensionssystem.

Vi skal derfor væk fra det gamle system, der bygger på overførsel af pensionsrettigheder, ellers opstår der skævheder i pensionsdækningen for den enkelte tjenestemands samlede pension ved, at den pågældende enten får en overdækning eller en underdækning.

Som det fremgår af lovforslaget, er der opnået enighed mellem de statslige pensionsmyndigheder i de nordiske lande, inklusive Island, om at revidere pensionsoverenskomsten til erstatning for den gamle overenskomst, hvor princippet i den reviderede nordiske pensionsoverenskomst er, at den enkelte person bevarer sine rettigheder fra det enkelte optjeningsland.

Lovforslaget består altså af ændringer, der er nødvendige for at undgå skævheder og bibeholde et fleksibelt nordisk arbejdsmarked.

Da hørings svar og forhandling med Centralorganisationernes Fællesudvalg ikke har givet anledning til bemærkning til lovforslaget, anbe-

aler jeg på vegne af Socialdemokratiet, at forslaget vedtages.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Som den socialdemokratiske ordfører antydede, er dette forslag her af udpræget teknisk karakter, og det er svær teknik. Jeg har faktisk forsøgt at læse forslaget igennem to-tre gange, og jeg må erkende, at jeg fortsat knap nok er fuldstændig klar over alle konsekvenserne af gennemførelsen af forslaget, som vel i og for sig indebærer tre bemyndigelser til finansministeren.

Det er sikkert meget fornuftigt, fordi det her jo har været forhandlet med en række organisationer, og det ser ud, som om der er opbakning til de retningslinjer, som man så kan læse sig frem til af lovforslagets bemærkninger.

Jeg tror dog, vi bliver nødt til sådan for vores gode samvittigheds skyld under udvalgsarbejdet at dykke lidt ned i, hvad det her egentlig har af praktiske konsekvenser. Og det kunne f.eks. være ved at tage fem repræsentative personer og gøre rede for, at efter de nugældende regler vil pensionerne blive sådan og sådan, og efter de kommende regler vil det så være anderledes på de og de punkter. Det er altså svært ud fra lovteksten og ud fra bemærkningerne at danne sig et helt præcist indtryk af det.

Det vil jeg gerne bede om at vi får klaret under udvalgsbehandlingen, og jeg er sikker på, at ministeren er villig til det, sådan at vi den dag, vi eventuelt trykker på den grønne knap, og det gør vi sikkert, kan gøre det i sikker forvisning om, at vi ved, hvad det er vi vedtager.

Jens Vibjerg (V):

Jeg kan på Venstres vegne sige, at vi er positive over for forslaget, medmindre der under udvalgsarbejdet dukker nogle elementer op, som vi ikke på nuværende tidspunkt kan overse, men ellers har vi en positiv indgangsvinkel til forslaget.

Aage Frandsen (SF):

Det her lovforslag er handlet af med de relevante parter, og det er vores opfattelse, at de ting, der ligger her, primært er af teknisk art og ikke så meget indholdsmæssige ændringer, som vi behøver være bekymrede for. Derfor støtter vi lovforslaget.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget er begrundet i den forventede ændring af overenskomsten fra 1973 mellem Dan-