

valget, der jo som tidligere nævnt var meget bredt sammensat.

Jeg skal gøre opmærksom på, at i henhold til den vedtagelse i april sidste år er det sådan, at jeg skal udarbejde en redegørelse over udgifterne til godtgørelse. Og jeg kan sige, at for perioden 5. april og frem til 31. december 2000 er denne redegørelse under forberedelse. Så den kommer.

Jeg har lyst til bare lige at komme med et par kommentarer omkring lidt af det, der var på plads. Nu er det desværre sådan, at jeg ikke har fået undersøgt, hvordan stemmerne egentlig var. Det, jeg nævnte, var én stemme for, men så vidt jeg erindrer, var der da vistnok til sidst et markant flertal for det. For jeg har da også bemærket fru Mariann Fischer Boels udtalelser om, at L 267 jo alt andet lige var i den rigtige retning; jeg vil ikke hænges op på stemmetallet fra dengang, men jeg mener, at det var mere end én.

Fru Mariann Fischer Boel vil jeg også spørge, om der slet ikke er nogen som helst betænkkeligheder i forbindelse med en 100 pct.s dækning, også i relation til den debat, der har været her om størrelsen af de regninger, man på den måde kunne nå frem til.

Til hr. Flemming Hansen bare ganske kort – nu er det muligt, at jeg har hørt forkert på det tidspunkt, og det er også muligt, at hr. Flemming Hansen er forsvundet fra salen: Jeg fik opfattelsen af, at Landsskatteretten var sådan noget halvvejs un neutralt. Jeg har da opfattelsen af, at det vil Landsskatteretten nok være meget ked af. Landsskatteretten skal varetage borgernes interesser i meget høj grad, hvilket den også gør, og hvilket måske også afspejler de kendelser, der kommer derfra.

Til sidst vil jeg sige, før jeg lige kommer med et par kommentarer til forslagsstillerne, at fru Sonja Albrink var inde på de klare kriterier for at opstille regler for, hvornår skatteyderen skulle have den 100 pct.s dækning. Og jeg vil gøre opmærksom på, at det jo ofte er sådan, at en sag består af flere klagepunkter, og derfor kunne man jo nok få en diskussion, hvis der var fire punkter, og man fik medhold i tre. Med hensyn til den 100 pct.s dækning er det så sådan, at det punkt, man ikke fik medhold i, kunne man trække fuldstændig ud af den side af sagen? Det kunne måske godt give anledning til nogle uklarheder.

Til hr. Kim Behnke vil jeg sige, at jeg ikke mener, og jeg mener heller ikke under debatten her

i dag at jeg har hørt, at der er kommet nye argumenter ind i forhold til det, vi drøftede frem til vedtagelsen den 5. april sidste år.

Omkring bestemmelsen om advokatsalærer i henhold til vejledende satsen eller i forhold til konkurrencemyndighederne, så tror jeg nok, de fleste egentlig mener, at den frie konkurrence er udmærket, men selvfølgelig kan den også nå frem til det her.

Afslutningsvis til hr. Kim Behnke vil jeg sige omkring anfægtelsessystemet, hvor Told og Skat vil få en mulighed for at anfægte en urimelig regning, at som jeg læser bemærkningerne til beslutningsforslaget, vil en sådan afgørelse fra Told og Skat være endelig, fordi det er sidste instans, og det kunne måske sådan rokke en lille smule ved retssikkerheden på det område.

(Kort bemærkning).

**Mariann Fischer Boel (V):**

Blot en lille opklarende kommentar til skatteministeren: Det var selvfølgelig ændringsforslaget. Det er indlysende klart, det kunne jo ikke være andet, for det var selvfølgelig sådan, at selve forslaget stemte et stort flertal af Folketingets medlemmer for. For det er jo nu engang sådan her i verden, at får man ikke den, man elsker, må man elske den, man får.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

To ting til skatteministeren: Påstanden om, at der ikke er noget nyt i det her forslag i forhold til den diskussion, der var for 10 måneder siden, er simpelt hen ikke korrekt.

Den diskussion, der var dengang, var, at man skulle have 100 pct. godtgørelse, hvis man fik ret, både helt og delvis. Det forslag, der har været til behandling i dag, er et forslag om, at man skal have 100 pct. godtgørelse, når man har helt ret. Det delvise er stadig væk på 50 pct. Det er den nye debat, vi har haft i dag.

Ministeren slutter af med at spørge, om der i dette anfægtelsessystem er retssikkerhed. Når vi ønsker, at Told og Skats afgørelse skal være inappellabel, som det hedder, altså være en endelig afgørelse, er det ud fra, at det vil være med til at disciplinere advokater og revisorer til ikke at bringe deres klienter i fedtefadet, men skrive nogle regninger, som er retvisende.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.