

hedder procesøkonomiske overvejelser, altså inden en politimester siger, jamen så kører vi, skal vedkommende overveje: Selv om at det viser sig, at vi får vedkommende dømt, står de omkostninger, der er, mål med det? Kan vi forsvare det over for skatteborgerne? Der skal man altså gøre procesøkonomiske overvejelser, inden man starter en sag.

Når man ser nogle af de sager, der bliver slæbt for skatteankenævn og andre steder, tyder det på, at vores skattemyndigheder aldrig gør procesøkonomiske overvejelser. De ser, at der er regnet forkert, eller at der er lavet en sammen-tællingsfejl, og så går brevet af sted med det samme.

Hvis bare konsekvensen af det her kunne være, at når skattemyndighederne har en risiko for, at der altså skal ydes 100 pct.s godtgørelse, når borgeren får ret, så gør de nogle procesøkonomiske overvejelser, hvor de siger: Lad os lige gå sagen igennem én gang til, inden vi rejser den.

Inden man f.eks. jagter virksomhederne med hensyn til afregning af moms for kantine mad og jagter dem i årevis, og når de så slutter, indgår et forlig, hvorefter der ikke er nogen, der får dækning for noget som helst, burde man have gjort nogle procesøkonomiske overvejelser og stoppet den sag for længe siden. Det har jeg ikke taget med i bemærkningerne, for jeg var bange for, at debatten så var kommet til at dreje sig om kantine moms, og det var ikke meningen.

Debatten er kommet til at dreje sig om det, som vi synes er det vigtige, nemlig den borger, som har den lille økonomi, og som i øjeblikket har problemer. Og jeg synes, at specielt Socialdemokratiet, men ikke mindst SF og til dels Enhedslisten har ledt efter håret i suppen. Der var ikke noget hår i suppen, og derfor håber vi på, når det her forslag kommer til anden behandling, at det så ikke er 89-90, men forhåbentlig et langt større flertal, der vedtager det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det her med at gøre sig procesøkonomiske overvejelser kunne jeg sådan set godt tilslutte mig et stykke hen ad vejen. Når man f.eks. hører om en skattemyndighed, der forfølger et menneske, fordi vedkommende har vundet en halv gris i andespil, vil jeg sige, at så havde det været en god idé, at der havde været en eller anden mekanisme, så man havde sagt: Hov, her stopper vi, det er for småt. Så det kunne vi sådan set godt blive enige om.

Det, jeg prøvede at sige med mine bemærkninger før, var, at det, vi taler om her, jo ikke er domstolsafgørelser. Ved domstolene har vi en dommer, der træffer beslutning om godtgørelse. Det er jeg helt tryk ved.

Hér har vi altså nogle administrative systemer, hvor borgeren i udgangspunktet helt frit kan rejse en sag. Og så har vi her oven i købet sagt, at man får penge, selv om det er en grundløs sag. Det er altså et anderledes system. Og det synes jeg også at hr. Kim Behnke skal forholde sig til, inden vi bare giver mulighed for, at man kan få større dækning end i dag, fordi det også forrykker det nuværende system over i at være et almindeligt domstolssystem.

Og så vil jeg sige, at jeg synes, hr. Kim Behnke skulle have været meget mere positiv over for det tilsagn, vi kom med, om, at vi gerne vil se på lige præcis den lille økonomis problem, og så svare på det, jeg så spurgte om: Vil hr. Kim Behnke så også være med til, at vi kigger på det i forhold til andre situationer, hvor borgerne kommer i klemme i forhold til myndighederne?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Svaret på hr. Frank Aaens sidste spørgsmål er ja.

Svaret på hr. Frank Aaens næstsidste spørgsmål er, at det ikke hjælper noget, hvis det er hr. Frank Aaen og mig, der så bliver enige om, hvad der skal ske på det her område, og så i øvrigt resten af Folketinget er uenig med os. Vi har udvalgsarbejdet til at få afdækket, om andre end hr. Frank Aaen og jeg kan blive enige om, at de borgere med den lille økonomi skal have en særlig form for retshjælp eller sådan noget i skattesager.

Men et positivt tilsagn fra min side til begge hr. Frank Aaens spørgsmål, spørgsmål nr. 2 og 3.

Til hr. Frank Aaens spørgsmål nr. 1, nemlig om ikke der er en forskel på civilretssager og strafferetssager, som kører ved domstolene, og så skatteretssager: Jo, for vores skattesystem er jo blandet sådan sammen, at man starter med en klageinstans, men slutter i en retssal, nemlig ved Landsskatteretten. Og de afgørelser, der træffes i Landsskatteretten, er jo domstolslignende.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Vi må nok sige, at debatten jo ikke har flyttet ret meget på grupperingerne fra den 5. april sidste år, hvor lovforslag nr. L 267 blev gennemført efter en anbefaling fra Omkostningsdækningsud-