

Beslutningsforslaget er dog et skridt i den rigtige retning i forhold til de eksisterende regler, og vi kan støtte forslaget.

#### Sonja Albrink (CD):

Forslaget her er jo en opfølgning på de mangler, som et stort mindretal i Folketinget påpegede i forbindelse med regeringens forslag til ændring af omkostningsgodtgørelsesreglerne.

I CD mente vi dengang som i dag, at såfremt man får fuldt medhold, skal man naturligvis have sine omkostninger dækket fuldt ud, alt andet er undergravende for retsbevidstheden. Derfor synes vi selvfølgelig, at dette beslutningsforslag, som går ud på i endnu højere grad at forbedre de gældende regler, er et skridt i den rigtige retning.

De gældende regler er jo i høj grad baseret på omkostningsudvalgets betænkning, og det kan da godt være, at udvalget mente, at en ensartet tilskudsprocent, som ligger fast uanset sagens udfald, ville stille borgeren eller virksomheden retssikkerhedsmæssigt bedre, end hvis tilskuddets størrelse afhænger af sagens udfald.

Det er sikkert også rigtigt set ud fra en teoretisk vinkel, men ikke i virkelighedens verden. Jeg ved i hvert tilfælde, at hvis jeg havde fået fuldt medhold i en skattesag, ville jeg have meget vanskeligt ved at forstå, at jeg skulle betale halvdelen af mine omkostninger bare for at få den ret, som jeg faktisk allerede burde have haft i første omgang.

Så kan man naturligvis spørge, om ikke en sådan holdning logisk vil medføre, at der så overhovedet ingen omkostningsdækning burde være, hvis skattemynderen taber sagen. Men det mener vi faktisk ikke, da en sådan ordning ville afholde nogle borgere fra at forfølge et ellers berettiget krav, og det vil så medføre en svækkelse af retssikkerheden.

Derfor synes vi, at forslaget om to satser på 50 pct. dækning ved tabte sager eller delvis medhold og 100 pct. dækning ved fuldstændigt medhold er en klar og enkelt måde at gribe tingene an på.

Så vidt jeg husker, argumenterede den daværende skatteminister mod en 100 pct.-ordning med, at det ikke er muligt at anvise klare kriterier for, hvornår en skattemynder kan siges at have vundet sin sag og derfor bør have fuld dækning for sine omkostninger. Men helt ærligt, skal ret og rimelighed på et så vigtigt område som skat tilsidesættes, bare fordi man ikke kan opstille

nogle præcise kriterier og modeller? Det mener vi i hvert fald ikke i CD er rigtigt.

Den eneste lille anke mod det forslag, som jeg kommer ind på, er spørgsmålet om, hvorvidt 85 pct.-reglen i skattestyrelseslovens § 33 A, stk. 2, bør ophæves.

Selv om vi mener, at der er rimelighed i, at skattemynderen selv skal betale en del af sine omkostninger, når han ikke får fuldt medhold, så må man jo huske på, at baggrunden for at yde en forhøjet godtgørelsesprocent i disse tilfælde er, at en sag som hovedregel videreføres af skattemyndighederne, fordi den er principiel.

I den situation er det altså ikke rimeligt, at en skattemynder skal påføres yderligere omkostninger, som jo alene skyldes skattemyndighedernes interesse i at få prøvet sagen ved en højere instans, fordi den er principiel.

Det er ganske få sager, som bestemmelsen reelt finder anvendelse i, og det var måske derfor bedre at fastholde 85 pct. ved tabt sag eller delvis medhold og så naturligvis 100 pct. ved fuldt medhold i overensstemmelse med hovedhensynet i dette forslag.

Alt i alt er det nogle gode ting, der ligger i det beslutningsforslag, og med hensyn til det sidste, jeg nævnte, er vi selvfølgelig villige til at se, om vi ikke kan få drøftet det i udvalget.

#### Anders Samuelson (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte dette forslag, selv om man selvfølgelig kunne føle sig stærkt fristet, jf. de eksempler og den debat, der har været her i dag, da det umiddelbart kan forekomme, at der sker det, at man ikke kan få 100 pct. kompensation, når man nu har vundet en sag og har fået 100 pct. medhold.

Men det er som sagt ikke mange måneder siden, at Det Radikale Venstre bakkede op om det forslag, som på daværende tidspunkt var fremme om at ændre i de dagældende regler, og det var nogle forslag, som vi altså bakkede op om, bl.a. på baggrund af det udvalgsarbejde, som havde ligget forud.

I forbindelse med det udvalgsarbejde var det blevet påpeget, hvad problemerne kunne være i at lave en 100 pct.-dækning, og det er den type argumenter, som vi også henholder os til på nuværende tidspunkt, hvor de nye regler har været gældende i et begrænset antal måneder.

Her vil vi godt have lov til fortsat at følge udviklingen: Hvordan går det med de nye regler? Hvordan udarter retstilstanden sig på området? Hvis det så viser sig, at der fortsat er nogle helt