

taget højde for uddannelse, for stilling, for erhvervs erfaring, for arbejdstid, for fravær og for familieforhold. Stadig væk har vi 12 pct.s uforklarede lønforinkel.

Jeg glæder mig til at sende rapporten over til hr. Frank Dahlgaard og glæder mig til, at han forhåbentligvis sammen med mig og med resten af regeringen vil kæmpe imod den uretfærdighed, der er i, at mænd og kvinder stadig væk i år 2001 får forskellig løn for det samme arbejde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 97:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af omkostningsgodtgørelsesreglerne i skattesager.

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.
(Fremsat 18/1 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Repræsentanter for Frihed 2000 har fremsat det beslutningsforslag, som vi her skal behandle.

Forslaget går ud på at opfordre regeringen til i indeværende folketingssamling at fremsætte de nødvendige forslag og foretage de nødvendige administrative ændringer, således at der fremover ydes 100 pct. omkostningsgodtgørelse, når en skatteyder får fuld medhold i en skatte-sag mod skattemyndighederne, at der fortsat ydes 50 pct. omkostningsgodtgørelse i de tilfælde, hvor en skatteyder taber sagen, hæver sagen, kun får delvis medhold, eller hvor sagen forliges, at ophæve ordningen med at yde en godtgørelse på 85 pct., når sagen videreføres af skattemyndighederne, fordi sagen er principiel, og til sidst at indføre et anfægtelsessystem til erstatning af det gældende klagesystem på området.

De gældende regler om omkostningsgodtgørelse blev gennemført for mindre end 10 måneder siden som et resultat af et meget grundigt udvalgsarbejde foretaget af et bredt sammensat

ekspertudvalg, om hvis sammensætning der var bred politisk enighed.

Forslagsstillerne synes ikke at tage højde for udvalgets indstillinger, men går på visse punkter direkte imod udvalget. Hovedindvendingen fra udvalgets side imod en 100 pct. godtgørelse var, at en sådan ordning indebar, at myndighederne skulle træffe skønsmæssige afgørelser, som det gældende system ikke var baseret på, ligesom en 100 pct. godtgørelse kunne give anledning til misbrug. Disse problemer er ikke løst ved det foreliggende beslutningsforslag.

Desuden synes jeg, at forslagsstillerne må have svært ved at begrunde, hvorfor der i godtgørelsesmæssig henseende skal være forskel på den skatteyder, der vinder sin sag 100 pct., og den skatteyder, der kun vinder sin sag 98 pct.

Endvidere forekommer det mig ikke klart, hvori det retssikkerhedsmæssige fremskridt ligger i indførelsen af et anfægtelsessystem til erstatning for det gældende klagesystem samt i afskaffelsen af 85 pct. godtgørelsen for den skatteyder, der ikke opnår fuldt medhold i sin skatte-sag.

I dag, mindre end 10 måneder efter lovens vedtagelse, er der intet, som tyder på, at reglerne ikke fungerer efter deres formål.

I forbindelse med Folketingets behandling af lovforslaget om omkostningsgodtgørelse sidste forår var der intense diskussioner om flere af de punkter, som forslagsstillerne nu problematiserer. Jeg synes derfor, at det er svært at forstå såvel baggrunden for som anledningen til beslutningsforslaget. På den baggrund kan regeringen ikke støtte det foreliggende beslutningsforslag.

Henrik Sass Larsen (S):

I Socialdemokratiet står vi fortsat bag den lov, som vi vedtog for mindre end 10 måneder siden, en lov, som udsprang af et ekspertudvalgs arbejde og anbefalinger, hvor der blandt andet blev gennemført en generel forhøjelse af omkostningsgodtgørelsen til 50 pct., og hvor der ved principielle sager, som skattemyndigheden vil have prøvet ved en højere instans, blev fastsat en omkostningsgodtgørelse på 85 pct., og hvor det blev muligt at få afprøvet og få omkostningsgodtgørelse for en række nye sagsområder. Vi mener således, at der var og er tale om en forbedring af forholdene ved den nylig vedtagne lov.

Forslagsstillerne peger på, at der ved sager, hvor den enkelte skatteyder får 100 pct. medhold, også skal ske en godtgørelse på 100 pct.