

Jens Rohde (V):

Tak for svaret.

Nu kan vi altså konkludere, at finansministeren her i salen i dag har sagt, at de 1,2 pct. ikke er en forudsætning for den fremskrivning, regeringen har fremlagt, og at regeringen ikke har indbudgetteret effektiviseringsgevinster i den offentlige sektor i fremskrivningen frem til år 2010. Det er interessant at holde fast i. Det kan vi så forfølge senere.

Men i forhold til de effektiviseringer, som finansministeren jo klart vedgår åbenbart skal ske i den offentlige sektor, må jeg jo spørge ligesom den socialdemokratiske ordfører: Hvad er det for folk, der skal til at løbe stærkere? Hvad er det for nogle mennesker, der bare sidder og drikker kaffe, og som ikke skal sidde og drikke kaffe mere? Og hvem er det, der skal presses af de udbud, som Finansministeriet tilsyneladende lægger op til?

Kunne vi få et svar på det?

Frank Dahlgaard (UP):

Finansministeren taler meget om Venstres plan, og det forstår jeg ikke, for Folketingets spørgetid her går jo ud på at få oplysninger om regeringens planer og få det punkt på det rene.

Det er i den forbindelse, jeg stiller spørgsmålet her: Kan ministeren bekræfte, at professor i nationaløkonomi Martin Paldam fra Aarhus Universitet har sagt, at de tal, regeringen har lagt frem, nemlig 1,2 pct.s vækst om året, betyder en effektiviseringsgevinst efter regeringens planer på over 40 mia. kr. i løbet af de næste 10 år? Forholder det sig sådan? Vil ministeren bekræfte det i stedet for at kommentere alle mulige andre planer og snakke udenom?

Jens Hald Madsen (V):

Jeg er meget enig med den tidligere spørger i, at vi skal bruge tiden på ligesom at få klarlagt det her omkring effektiviseringsgevinsten.

Er det sådan, at vi skal holde fast i det, der stod i Berlingske Tidende: at ministeren mente, at det her var et spørgsmål om oplevelser og ikke kroner og øre? Oplevelser? Hvordan finder man oplevelser for 1,2 pct.? Det er det, der er så svært at forstå. For hvis ikke man kan finde ud af at beskrive, hvad effektiviseringsgevinst er, så lad det dog være. Så fjern det dog. Vær specifik!

Pernille Blach Hansen (S):

Det er helt klart, at Venstre her er kommet på glatis med sine udtalelser om udliciteringer eller

effektiviseringer, som Venstres hr. Jens Rohde så klart fortalte sig tidligere.

Derfor vil jeg gerne bede finansministeren om at svare på, om det ikke er korrekt, at de 1,2 pct., som også hr. Frank Dahlgaard nævner her, ikke er en forudsætning for regeringens 2010-plan, så vi ligesom har ryddet den misforståelse af bordet.

Finansministeren (Pia Gjellerup):

Først og fremmest mener jeg, at vi har dokumenteret gennem et antal år, at vi i regeringen med en lang række initiativer i den statslige del af den offentlige sektor og også med samarbejdet med kommuner og amter har været i stand til at levere en offentlig sektor, der både har løst en lang række problemer, der var efterladt fra den tidligere regering, og også sat effektivitet og kvalitet i højsædet, sådan at vi har en offentlig sektor, der i dag er tidssvarende.

Det er den aktivitet, vi gerne vil fortsætte. Vi indregner ikke et bestemt antal kroner og øre; det kan vi ikke opgøre i kroner og øre. Men vi har heller ikke brug for det, for vi skal ikke tage disse penge ud af den offentlige sektor og bruge dem til et eller andet andet, som hr. Jens Rohde har brug for det i sit partis mere eller mindre gennemskuelige økonomiske planer.

Derfor har jeg sådan set ikke brug for at sætte en meget præcis betegnelse på, hvad det er, der skal ske. Vi vil fortsætte den udvikling, vi har været i gang med, og det er det, der bidrager til, at den offentlige sektor kan følge med udviklingen.

Hr. Frank Dahlgaard er ked af, at vi også er interesseret i fra regeringens side, hvad Folketinget mener. Folketinget og spørgetiden skulle kun være til for at finde ud af, hvad regeringen mener. Det kan jeg udmærket godt forstå, man synes som opposition, men da jeg mener, at demokrati handler om, at man også taler om, hvad man hver især mener, så er det jo ganske interessant også at vide, hvem det er, man har over for sig som glade spillere. Det synes jeg befolkningen har et krav på.

Så blev der refereret til professor Martin Paldam, som i hvert fald refereres for at sige, at regeringen har forudsat effektivitetsstigninger på 1,2 pct. Det er i givet fald en meget vanskelig fejllæsning, hr. Martin Paldam har lavet. Det er, som jeg har svaret talrige gange, ikke korrekt.

Regeringen har ikke sat tal på. Regeringen har angivet et regneeksempel, som handler om det, der er afstanden mellem den offentlige sektors