

Jeg har naturligvis forhørt mig i Justitsministeriet og kan på den baggrund oplyse, at løsningen af de politimæssige opgaver som alt overvejende hovedregel fortsat skal løses af politiets personale og med det materiel, som politiet nu engang råder over. I helt særlige situationer kan politiet dog få bistand til at løse opgaven fra andre myndigheder, herunder også fra forsvarret.

Forsvarets bistand består hovedsagelig i, at politiet kan drage nytte af materiel, som politiet ikke selv har, f.eks. særlige luftfartøjer eller skibe. I almindelighed yder forsvarret ikke bistand til politiet til løsning af opgaver, hvor der bliver tale om direkte kontakt mellem forsvarrets personel og eventuelle lovovertrædelser.

I helt særlige tilfælde og efter en nærmere godkendelsesprocedure kan forsvarret dog yde en sådan bistand til politiet i situationer, hvor det ikke kan udelukkes, at der kan blive tale om direkte kontakt mellem forsvarrets personel og eventuelle lovovertrædelser.

Jeg kan også sige, at ved sager, hvor der skal ske anholdelser til søs, er det ganske enkelt nødvendigt for politiet at få en sådan bistand, idet politiet, som jeg sagde det, ikke råder over skibe. Forsvarets primære opgave i sådanne situationer består i transportstøtte og i materiel bistand. Bistanden indhentes af rigspolitiet hos forsvarret efter Justitsministeriets godkendelse.

Villy Søvnal (SF):

Jeg skal sige tak for svaret, som jo var lidt gummiagtig, kan man sige, på den måde, at det er den altovervejende hovedregel, sagde statsministeren, at det er politiet, der løser opgaverne. Det skal være en helt særlig situation, der så skal defineres, og det går så hovedsagelig på at låne materiel, men efter nærmere godkendelse kan det altså finde sted.

Jeg har et direkte spørgsmål. Fandt det sted ved aktionen i Århus Havn i forbindelse med Greenpeace? Var der tale om ikke alene udlån af materiel, men også om, at Frømandskorpset deltog direkte?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Med hensyn til den konkrete situation i Århus Havn står jeg ikke med informationer om selve aktionen dér, men vil simpelt hen foreslå, at spørgeren retter henvendelse til justitsministeren eller forsvarsministeren om sagen.

Men jeg vil måske godt lige gentage for klarhedens skyld, at hvis politiet skønner, at de har

behov for bistand, der har at gøre med transport, og der har at gøre med materiel indsats, retter rigspolitiet henvendelse til forsvarret efter Justitsministeriets godkendelse.

Så kan der være nogle andre situationer, hvor forsvarret anmodes om særlig hjælp til politiet. Det vil sige, hvor der kan blive tale om at bistå politiet direkte under udøvelse af politiets magtbeføjelse.

I sådan nogle situationer kræves der en godkendelse fra forsvarsministerens side i hvert enkelt tilfælde. Forsvarsministeriet godkender desuden i hvert enkelt tilfælde et direktiv, der nøje fastlægger bl.a. opgaven, de deltagende myndigheder og enheder, kommando- og kontrolforhold samt reglerne for magtanvendelse for de militære enheder og personer.

Men i det konkrete tilfælde, Århus Havn, må jeg simpelt hen bede om, at man forhører sig hos de to direkte involverede ministre: forsvarsministeren og justitsministeren.

Villy Søvnal (SF):

Tak for svaret. Det vil jeg gøre, stille det konkrete spørgsmål.

Jeg vil bare sige, at når det har principiel betydning, er det jo, fordi det er klart, at der er direkte sager, hvor ingen formentlig har noget imod det. Jeg kan ikke forestille mig, at nogen havde noget imod, at bæltekræfter anvendes til snerydning. Jeg kan heller ikke forestille mig, at nogen havde noget imod, at man udveksler materiel. Men vil statsministeren ikke medgive, at i et demokratisk samfund går der en knivskarp grænse mellem politiets opgaver som ordenshåndhævere og militærets opgaver?

Og for mig at se går grænsen lige præcis ved en aktion som den i Århus Havn, hvor der ikke er tale om en voldelig aktion. For ellers kan man jo frygte, at hvis landbruget for eksempel i vrede over manglende kompensation over et eller andet – og der kan man jo forestille sig mange ting – pludselig lukker broen over Vejle Fjord, så er det jo afgørende at være helt sikker på, om det er en politiopgave, eller om kunne der blive tale om, at militæret bliver sat ind mod landmænd i den situation. Eller hvis der er en voldsom protest på Esbjerg Havn mod udlicitering, er det så en politiopgave, eller kunne der også dér være tale om, at militæret sættes ind?

Jeg synes, det er helt afgørende i et demokratisk samfund, at vi kender institutionernes spilregler.