

forslagets bemærkninger tjekkes eller efterprøves.

Sonja Albrink (CD):

Forslaget her er jo endnu et dereguleringsforslag fra Frihed 2000. Hvem husker ikke forslaget om afskaffelse af 100 love?

I CD er vi grundlæggende enige i, at også nævns funktioner bør evalueres med udgangspunkt i den tid, vi lever i. Men derfra og til at postulere, at det forhold, at et givet nævn kun har en meget begrænset sagsmængde, gør, at nævnet må nedlægges, mener vi er lidt for letkøbt.

For det første kan man ikke uden videre lægge til grund, at få sager sammenholdt med et givent nævns sammensætning og nævnets sekretariat er lig med ressourcspild. Som justitsministeren vistnok sagde, sidder nævnsmedlemmerne og sekretariatsmedarbejderne jo ikke og laver ingenting, mens de venter på, at sagerne skal dumpe ind. Rent faktisk har nævnene som oftest hjemsted i de respektive ministerier, og sekretariatsfunktionerne varetages af personer, som også har andre arbejdsområder. Derfor kan man altså ikke uden videre konkludere, at nævnene er en unødvendig belastning af systemet.

Noget andet er, at klageadgangen til nævn rent faktisk er betydelig mere smertefri for borgerne end adgangen til domstolene, som jo desværre er alt andet end omkostningsfri. Men det er jo det alternativ, som forslagsstillerne tilsyneladende foretrækker.

I øvrigt er jeg uenig i, når man i forslaget lidt sarkastisk omtaler Danmark som et klageland, hvor man mener, at der skal være mulighed for at påklage enhver afgørelse. I CD ser vi det faktisk som et sundhedstegn, at borgerne har mulighed for på en enkel og forholdsvis smertefri måde at få prøvet det konkrete i en given administrativ afgørelse. At der så selvfølgelig også er nogle enkelte, som kører det at klage ud på overdrevet, er en pris, som man efter vores opfattelse er nødt til at betale.

Vi vil ikke afvise, at nogle af de i forslaget opregnede nævn måske bør nedlægges. Men vi mener ikke, at de oplysninger og argumenter, som er fremført i beslutningsforslaget, er tilstrækkelige, og derfor vil vi meget gerne under udvalgsbehandlingen have yderligere uddybet, hvad der skal til, før man kan nå det, som Frihed 2000 ønsker.

Søren Søndergaard (EL):

Vi er enige i, at man selvfølgelig løbende skal se på, om udviklingen er løbet fra et nævn, og om opgaverne derfor med fordel kan løses på anden vis, eller, hvis der ikke længere er nogen opgaver at løse, om nævnet bør nedlægges.

Forslagsstillerne foreslår generelt, at nævnenes opgaver overføres til domstolene, men i nogle tilfælde vil det faktisk efter vores opfattelse være mere naturligt at overføre opgaverne til forvaltningen. Nogle af de ressourcer, der kan spares ved de nævn, der nedlægges, kan måske med fordel overføres til andre nævn, der er overbebyrdede og har urimeligt lange sagsbehandlingsstider, f.eks. Forbrugerklagenævnet.

Forslagsstillerne henviser i bemærkningerne til, at antallet af sager i de sociale nævn er udtryk for, at folk klager for en sikkerheds skyld. Det kunne jo også være, fordi forvaltningen i mange tilfælde ikke overholder loven og ikke behandler folk ordentligt. Den mulighed eksisterer også.

Som andre også har sagt, må der under udvalgsarbejdet ske en nærmere gennemgang af de enkelte nævn for at se, om det kan være fornuftigt at opretholde et nævn, også selv om det nævn sjældent anvendes.

I forbindelse med den gennemgang skal vi selvfølgelig også være opmærksomme på eventuelle fejl i opstillingen. F.eks. står der, at jordbrugskommissionerne ikke har haft ret mange sager i de sidste år. Er det helt rigtigt? Er det ikke sådan, at der faktisk er mange sager i jordbrugskommissionerne?

Noget helt andet er, at det vil være en god idé at kigge på en ændring af jordbrugskommissionerne. Det er jo dem, der bl.a. tager stilling til, om f.eks. en gruppe mennesker, der ønsker at købe et landbrug for at dyrke jorden økologisk, kan få lov til det.

Eftersom hver jordbrugskommission består af en jurist samt en repræsentant for de to store traditionelle landbrugsorganisationerne, så bliver der ofte og alt for ofte givet afslag til personer og selskaber, der ønsker at drive alternative produktionsformer, f.eks. økonomisk landbrug. Her mener vi bestemt, at det vil være bedre med et bredt sammensat organ og en klagemulighed. Men det er som sagt noget, vi kan kigge nærmere på i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Jann Sjørnsen (KRF):

Frihed 2000's beslutningsforslag om nedlæggelse af nævn, der er overflødige, har i hvert fald