

Jeg noterer mig med interesse, at et enkelt nævn vedrørende udbyttedeling, som blev nedsat i 1957, ikke har holdt ét eneste møde siden da. Men jeg ved jo også, at netop dette politiske spørgsmål er kronjuvelen i Det Radikale Venstres politik eller i hvert fald var det i mange år, så der er en forklaring på alting.

I Venstre har vi et ønske om at fremme overskueligheden ved at indføre en såkaldt solnedgangsklausul, så man med jævne mellemrum får saneret hele loven, dvs. også ser på eventuelle overflødige nævn, og det kunne også være en udvej her.

Venstre agter at deltage positivt i udvalgsbehandlingen, også for at få afklaret de væsentlige omstændigheder, som endnu ikke er belyst i forslaget, f.eks. den økonomiske side. Justitsministeren var lidt inde på det, men vi må kunne finde ud af, hvad de faktiske udgifter er, og under alle omstændigheder er det en god ting, at der nu kastes lys over de mange nævn og udvalg og de større eller mindre behov for dem.

Jeg var glad for at høre fra justitsministerens side, at den omstændighed, at der sidder en landsdommer som formand for Ankenævnet vedrørende Hulrumsisolering, ikke er noget, som en minister har ansvar for, men er blevet gennemført på anden måde. Man kan godt diskutere, i hvilket omfang det virkelig er rimeligt, at det er en landsdommer, der varetager det hverv, og om en teknisk sagkyndig ikke havde været et bedre valg.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Frihed 2000 skal ikke have utak for dette beslutningsforslag, tværtimod.

Det Konservative Folkeparti ser med sympati på ideen i forslaget, og vi er selvfølgelig også enige i, at eventuelle overflødige nævn eller nævn, som tiden måtte være løbet fra, bør nedlægges. Vi er imidlertid også klar over, som justitsministeren også var inde på i sin tale, at nogle af de anførte nævn faktisk kan have og har en nyttig funktion, også her i år 2001, og i det omfang, det er tilfældet, skal disse nævn selvfølgelig bevares.

Vi ser derfor frem til udvalgsbehandlingen med kulegravning af hvert enkelt af nævnene og vil derefter tage endelig stilling til forslaget. Men selve ideen og behovet for at få sådan en kulegravning støtter vi varmt.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Frihed 2000 er kommet med et rimeligt omfattende beslutningsforslag, som vi naturligvis vil se på med interesse i Retsudvalget.

Vi havde selvfølgelig hellere set, at de enkelte lovændringer, som måtte være nødvendige, var blevet lavet med udgangspunkt i den enkelte lov, så det udvalg, der havde kendskab til området, kunne forholde sig til spørgsmålet, frem for at det er Retsudvalget, der skal sidde med dette meget store område.

Da jeg læste beslutningsforslaget, kom jeg til at tænke på det første lovforslag, som Fremskridtspartiets daværende formand, Mogens Glistrup, fik vedtaget tilbage i begyndelsen af 1980, tror jeg det var. Sådan som jeg husker det, handlede det om ophævelse af plakat om forpligtelse til at stille heste til rådighed i forbindelse med krigsmæssige foranstaltninger eller noget i den stil, og jeg husker tydeligt den munterhed, der var i Folketinget på det tidspunkt. Men jeg betragter Frihed 2000's forslag som langt mere seriøst ment, for naturligvis skal vi have blikket rettet mod forskellige typer lovgivning, der måtte blive overflødig.

Derfor skal det ikke skorte på interesse fra SF's side, men jeg tror blot ikke, det bliver SF's stemmer, der kommer til at føre forslaget samlet igennem.

#### **Svend Aage Fauverholdt (DF):**

Da Dansk Folkepartis ordfører på dette beslutningsforslag, hr. Peter Skaarup, ikke kan være til stede, skal jeg på vegne af Dansk Folkeparti komme med partiets holdninger til forslaget.

Forslaget om at rense ud i forskellige lovforslag og ændre i relevante administrative forskrifter med henblik på at nedlægge overflødige råd og nævn kan Dansk Folkeparti i princippet tilslutte sig, for også vi mener, at overflødige råd og nævn ikke bør bevares. Dansk Folkeparti stiller sig dog skeptisk over for nedlæggelse af råd og nævn, som stadig er aktive med vigtige sager, idet der ved nedlæggelse bare skal oprettes andre råd og nævn til at tage sig af de opgaver, som ikke er overflødige. Desuden stiller Dansk Folkeparti sig skeptisk over for visse oplysninger i beslutningsforslaget, bl.a. at jordbrugskommissionerne skulle have haft nul sager de seneste 3 år.

Men signalet om at afskaffe overflødige nævn er Dansk Folkeparti enig i, og vi vil under udvalgsarbejdet stille os positive over for forslaget. Dog vil vi bede om, at en række oplysninger i