

startet, fordi denne forskrækkelige idé om statslige id-kort jo nu bliver en generel debat i Norden i den kommende tid, desværre.

Så synes jeg, der var noget nærmest kafkask over ministerens svar på det spørgsmål om registrering. Ministeren siger: Ja, men hvis man kommer og meddeler, at der står noget i SIS-registret, som er forkert, så har man krav på at få det rettet. Jamen problemet er, at man kan slet ikke få at vide, hvad der står. Så for overhovedet at nå frem til det punkt, hvor ministeren siger, at man kan få det rettet, ja, så forudsætter det, at man kan få at vide, om man er registreret, og hvad der står. Og de mennesker, vi har fået henvendelser fra, som har spurgt, hvad der står om dem i systemet, kan altså ikke få det at vide.

Så det er meget mere basalt galt, end ministeren måske selv forestiller sig. Og det kan være, at ministeren slet ikke har fået indberetning om, hvor galt det står til. Det skal vi da så hjælpe ham med at skaffe et overblik over, og så håber vi da naturligvis, at han vil gribe til handling.

Jann Sjursen (KRF):

Jeg skal først beklage over for Tinget, at jeg ikke tidligere i debatten havde mulighed for at fremføre Kristeligt Folkepartis holdninger på området.

Men jeg vil dog godt sige i forhold til de fremsatte forslag til vedtagelse, at vi ikke kan støtte hverken det af Enhedslisten eller af Dansk Folkeparti fremsatte forslag til vedtagelse, men at vi derimod kan støtte det af SF fremsatte forslag til vedtagelse, som jo tager udgangspunkt i det faktum, om man kan lide det eller ej, at Schengensamarbejdet er under forberedelse, men at man også tilkendegiver nogle principper for, hvorunder vi gerne ser samarbejdets videre udformning. Så det forslag kan vi støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 51 af Keld Albrecht- sen (EL) forkastedes, idet 9 (DF og EL) stemte for, 86 (S, V, KF, CD, RV, KRF, FRI og Mogens Andreasen (UP)) imod; 8 (SF) stemte hverken for eller imod.

Forslag til vedtagelse nr. V 52 af Knud Erik Han- sen (SF) forkastedes, idet 10 (SF og KRF) stemte for, 90 (S, V, KF, DF, CD, RV, FRI og Mogens

Andreasen (UP)) imod; 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

Forslag til vedtagelse nr. V 53 af Kristian Thule- sen Dahl (DF) forkastedes, idet 9 (DF, FRI og Mogens Andreasen (UP)) stemte for, 90 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

Forslag til folketingsbeslutning om nedlæg- gelse af nævn, der er overflødige.

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.
(Fremsat 9/1 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Beslutningsforslaget fra Frihed 2000 går ud på at ophæve 19 navngivne råd og nævn, som efter forslagsstillernes opfattelse er overflødige.

Jeg vil gerne knytte nogle generelle kommentarer til beslutningsforslaget indledningsvis.

Efter min opfattelse synes beslutningsforsla- get at bygge på den misforståelse, at der rundt- omkring i den offentlige sektor sidder snesevis af nævnsmedlemmer med tilhørende sekretaria- ter, som venter på, at der skal dumpe en sag ind ad brevsprækken, mens de koster staten store udgifter til løn og administration.

Virkeligheden er anderledes. De nævn, der kun behandler få sager, træder som oftest kun sammen efter behov, og sekretariatsfunktionen løses normalt inden for eksisterende rammer i ministerier eller styrelser. Det er derfor ikke sandsynligt, at nedlæggelsen af de pågældende nævn vil medføre nævneværdige besparelser på statsbudgettet.

Dertil kommer, at en lang række nævn ikke er klagenævn, men nævn, der træffer forvaltnings- afgørelser i første instans, f.eks. om meddelelse af bevilling. Nedlægges disse nævn, ville deres opgaver i stedet skulle udføres et andet sted i det offentlige forvaltning og ikke af domstolene.