

lande. Det er den, regeringen har opretholdt, det er den, som de fem nordiske lande har været enige om at opretholde. Der bliver ikke krav om at medbringe pas, når man rejser mellem de fem nordiske lande.

Så er det jo sådan, som det altid har været, at det pågældende land kan lave sine egne regler for legitimationskort, og hvad man ellers har, til sine borgere. Det kunne vi også gøre i Danmark. Det ændrer ikke på, at der er pasfrihed. Det, der er hovedkernen i den nordiske pasunion, er, at der er pasfrihed mellem de fem nordiske lande. Sådan er det også, når Danmark og de andre fem nordiske lande er med i det praktiske Schengensamarbejde.

Så spurgte hr. Thulesen Dahl: Hvorfor ikke bare opretholde tingene, som de er?

Nu er det jo sådan, at vi har benene placeret i virkelighedens verden, og i virkelighedens verden er det sådan, at hvis ikke vi var gået med i Schengensamarbejdet, så var den dansk-tyske grænse blevet en ydre grænse. Når tyskerne i realiteten jo ikke har gjort det til en ydre grænse, så er det, fordi Danmark er på vej ind i det praktiske Schengensamarbejde, og så er det, at virkeligheden er, som jeg beskriver den. Og jeg tror, hr. Thulesen Dahl godt selv ved det, for hr. Thulesen Dahl var inde på i sin tale, at han ikke ønskede en systematisk personkontrol ved den dansk-tyske grænse. Og det tror jeg hr. Thulesen Dahl ikke gjorde netop på grund af sine egne bange anelser for at skulle sidde i denne her bil med sit eget barn på bagsædet i samme situation, som jeg selv beskrev.

Jeg tror faktisk ikke, at vi, uanset vores forskellige politiske tilhørsforhold og forskellige holdninger til mange ting, er så fantastisk forskellige i ønsket om, at sådan skal danskerne ikke have det. Sådan ønsker vi ikke selv, at vi skal opleve sommerferien starte på vej ned igen mod Tyskland: Med skrigende børn på bagsædet, fordi vi holder i kilometerlange køer.

Det var blot det, jeg sagde til hr. Thulesen Dahl. Og når jeg heller ikke ønsker, at det skal være, som det er i dag, så er det, fordi de 80 mand, vi bruger til paskontrol på grænsen i dag – og det tror jeg hr. Thulesen Dahl godt kan se, for hr. Thulesen Dahl er jo selv ret kvik – er langt mere effektivt brugt i baglandspatroljen, som jo altså tager 80-85 pct. af dem, der illegalt kommer ind over grænsen.

Det er derfor, tingene ikke skal være, som de er. Derfor er den forandring, vi nu laver, god for Danmark, den er god for borgerne i Danmark.

Der er større frihed, men til gengæld effektiviserer vi kampen mod den illegale indvandring og den grænseoverskridende kriminalitet, og jeg er glad for at kunne konstatere endnu en gang, at det er der heldigvis et meget stort flertal i Folketinget, der fortsat er enig om er vejen frem for Danmark.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Knud Erik Hansen for en kort bemærkning, og jeg må igen henstille til, at man dæmper sig.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg skal til forslagene for vedtagelse sige, at vi vil stemme imod det forslag, der er fremsat af Dansk Folkeparti, ikke fordi vi så meget er imod indholdet, men den begrundelse, der ligger bag, kan vi ikke støtte, fordi vi mener, at der faktisk er en hel masse andre ting i Schengenkonventionen, som er vigtige at trække frem, og som gør, at vi ikke kan støtte Schengenkonventionen. Men vi kan ikke støtte den begrundelse, at man skal forhindre asylansøgere i at komme til Danmark.

Til hr. Keld Albrechtsens forslag til vedtagelse vil jeg sige: Det, der skiller de to forslag fra henholdsvis SF's side og fra Enhedslistens side, er jo egentlig, om man tager som forudsætning, at Schengen kommer.

Vi har taget det som en forudsætning, at Schengen kommer, og derfor skriver vi også »mindst muligt forringer forholdene for den nordiske pasunion«, fordi Schengen har nogle konsekvenser for den nordiske pasunion, og det er dem, vi skal prøve at afdæmpe.

Og når vi så undlader at stemme til Enhedslistens forslag, skyldes det, at der er nogle ting, man vil prøve at afbøde, men som er nogle uundgåelige konsekvenser af Schengenaftalen, sådan at vi faktisk, hvis vi skulle undgå dem, måtte forkaste Schengenaftalen. Derfor er der ikke helt konsistens i det, men vi har megen sympati for indholdet i det, og derfor vil vi undlade at stemme til Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Med hensyn til ministerens påstand om, at der er svaret på spørgsmålene om den nordiske pasunion, vil jeg blot her afslutningsvis sige, at jeg synes, at ministrene er på vej ud i en sump af selvmodsigelser. Det, der i hvert fald er helt sikkert ved den sag, er, at den debat først lige er