

dende med mange og lange, kilometerlange køer op igennem Jylland. Det ville være realiteten, hvis regeringen havde fulgt de anbefalinger, som hr. Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti er kommet med.

Det har regeringen ikke gjort, og det tror jeg, at vælgerne, som hr. Thulesen Dahl er så optaget af, er meget taknemmelige for. De er meget taknemmelige for, at de ikke skal holde en varm sommerdag med børnene bag i bilen i kilometerlange køer for at komme videre mod deres feriemål.

Dansk erhvervsliv er taknemmelig for, at de har uhindret adgang til det store eksportmarked syd for Danmark. De skal ikke holde i kilometerlange køer med deres kølebiler og deres andre lastvogne, der skal køre gods fra Danmark, eksportvarer fra Danmark syd for grænsen. Vi har altså fundet en måde, hvorpå vi på en og samme tid kan sikre, at den nordiske pasunion og Danmark kan være med i det europæiske samarbejde.

Hr. Albrechtsen har sammen med SF's ordfører fremtrukket, at med hensyn til samarbejdet i Schengen har vi ikke noget ordentligt tilsyn, og der er stor retsikkerhed, når det drejer sig om Schengen Information System.

Det er jo påstande, man hver eneste gang fremfører her under debatterne i Folketinget. Hvad er op og ned på det? Op og ned er, at vi i dag har et tilsyn her i Danmark, der hedder Datatilsynet. De fører tilsynet med den danske del af Schengen Information System, med vores nationale del.

Så er der til gengæld etableret en fælleseuropæisk tilsynsmyndighed, som fører tilsyn med den centrale del af Schengen Information System. Der er altså et fintmasket tilsyn af uafhængige tilsynsmyndigheder. Danmark er repræsenteret i den fælles tilsynsmyndighed med medarbejdere fra Det Danske Datatilsyn.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg vil gerne have lidt ro i salen!

Justitsministeren (Frank Jensen):

Hvad er op og ned i tilsynets egen oplevelse af de her forhold?

Jeg er glad for, at jeg til debatten i dag fra Det Danske Datatilsyn har indhentet en udtalelse, som også er oversendt til Folketinget, og jeg skal blot citere det sidste afsnit i direktør Henrik Waabens skrivelse vedrørende Schengen Information System: »I øvrigt er det fortsat Datatilsyn-

nets opfattelse, at de retlige rammer for etableringen af et tilfredsstillende sikkerhedsniveau omkring SIS er til stede. Det gælder for såvel den tekniske støttefunktion i Strasbourg som den nationale del af SIS.«

Her har vi altså det øverste datatilsyns, det uafhængige datatilsyns ord for, at rammerne er i orden. Så er det dog ret frisk, at ordførere fra forskellige partier kommer her på Folketingets talerstol og blot slynger ud, at det er stærkt utilfredsstillende, og at man af den grund bør udskyde dansk tilslutning til det samarbejde, vi er en del af.

Jeg forstår på hr. Albrechtsen, at det også er et spørgsmål om ret og det at få slettet oplysninger, der kan være ukorrekte. Det ved hr. Albrechtsen at der er klare regler for. Der er egen adgang for borgere til at få oplysninger om, hvorvidt de står i Schengen Information System. Er der ukorrekte oplysninger, er der regler for, at der er pligt til, at det lands myndighed, der har indlagt dem, skal rette dem.

Der er altså her både retssikkerhed og registersikkerhed, der er borgeradgang, der er transparens, altså gennemsigtighed for borgere, hvis det er sådan, at det at give de oplysninger ikke vil være til skade for en konkret efterforskning, som foretages af politiet, af de retshåndhavende myndigheder.

Jeg forstår, at Enhedslisten har fået den demokratiopfattelse, at fordi spørgsmålet om, hvorvidt Danmarks tilslutning til Schengen er i overensstemmelse med grundloven, nu er rejst af en gruppe borgere og bragt for domstolen, så skal Folketinget sætte en lov ud af kraft. Det er en ret speciel demokratiopfattelse. Her har vi altså en gruppe borgere, der har anlagt sag ved domstolene for at få dom for, at Danmarks tiltrædelse af Schengen er grundlovsstridig.

Jeg kan oplyse over for Folketinget, at Vestre Landsret har afvist sagen, og at Vestre Landsrets afgørelse nu er indbragt for Højesteret.

Mener Enhedslisten for alvor, at det, at en gruppe borgere i øvrigt har fået afvist en sag ved landsretten og derefter kærer den til Højesteret, skal betyde, at en lov, vedtaget af et stort flertal i Folketinget, skal sættes ud af kraft? Forestiller Enhedslisten sig, at en række partier kan komme og bringe det frem her for Folketinget?

Det er jo det, der fremgår af Enhedslistens forslag til vedtagelse her i dag, og som er bærende for hele forslaget, at er der en domstolsprøvelse af forholdet, så skal man sætte Danmarks tilslutning til Schengensamarbejdet ud af kraft.