

at hvis der ikke er tale om grundlovmæssige folkeafstemninger, bør man i stedet rette skytset mod Folketinget og så gøre sin stemme gældende dér ved de almindelige folketingsvalg.

Men det er jo rigtigt, at det ikke kan lade sig gøre at lukke grænser hermetisk til. Så skulle vi have de gamle jerntæppesystemer genetableret, og det er der jo ingen af os, der ønsker.

Derfor tror jeg, at det i almindelighed vil blive lettere for asylsøgere at bevæge sig over grænserne, når Schengenaftalen bliver implementeret – ja, den er jo allerede fuldt implementeret, blot ikke for Danmark. Så vil der naturligvis kunne risikere at komme flere asylsøgere til, men dér har vi jo taget flere forskellige forholdsregler, bl.a. Dublinkonventionen, som betyder, at en asylansøger, der har søgt asyl i et andet land i EU, kan blive sendt tilbage dertil, og vi har Eurodac-konventionen om fingeraftryk, som vil betyde meget hurtig identifikation af asylansøgerne.

Jeg går for øvrigt ind for, at man skal have harmoniseret reglerne i EU. Dér er hr. Kristian Thulesen Dahl og jeg uenige, og det kan vi jo ikke rigtig komme længere med.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det har været en lang debat og til tider også en hektisk debat, ikke forstået på den måde, at der er kommet nye ting frem; jeg har ikke hørt en eneste ny ting i debatten i forhold til de mange Schengendebatter, vi har haft igennem de seneste 4-5 år her i Folketingssalen. Der er kommet et par nye debattører, og de skal selvfølgelig være undskyldt, at de ikke var med, da vi i sin tid gennem tre behandlinger her i Folketinget i 1997 behandlede Danmarks tilslutning til Schengensamarbejdet. Men det har sådan set heller ikke ført til nye argumenter.

Man kan være uenig i den vision, der ligger bag Schengensamarbejdet. Man kan være uenig i, at folk, der har et legalt grundlag, skal have lejlighed til at kunne rejse friere over grænserne, at man ser det som en værdi, en kvalitet i vore samfund; det kan man være imod. Man kan også være imod, at man samtidig skal styrke indsatsen mod den grænseoverskridende kriminalitet og illegale indvandring, der kan være forbundet med at give de lovlydige borgere nogle friere og bedre rammer for den frie bevægelighed.

Det er fair nok. Partierne kan holdningsmæssigt være imod det store flertal her i Folketinget, der har det som en fælles holdning og deler den

vision med en række europæiske lande. Men der er nogle fakta i debatten, og det er, som om fakta, hver gang vi har de her debatter, overhovedet ikke må spille nogen rolle for debatten, for i de korte bemærkninger forsøger man at holde fast i en lang række myter og fabeldyr, og de har også fået lov at komme op på talerstolen her i dag.

Det, der har været afgørende for regeringen og heldigvis et stort flertal her i Folketinget, er at kunne holde fast i den nordiske pasunion også i Europa og udvide den til, at den frie adgang også skal gælde syd for Danmarks grænse. Og det er det, vi har fået. Vi har altså fået fastholdt den nordiske pasunion, også efter at Schengensamarbejdet nu er en del af EU-samarbejdet.

Hvad var der sket, kunne man spørge hr. Keld Albrechtsen, hr. Knud Erik Hansen og hr. Thulesen Dahl, hvis Danmark havde sagt nej til at være med i det her samarbejde? Ville svenskerne, ville finnerne så have valgt at stå udenfor? Jeg tvivler.

Vi har fået Norge med i samarbejdet, og vi har fået Island med. Deres nationale parlamenter har valgt at være med i det samarbejde for at sikre, at den nordiske pasunion ikke kun er inakt, men også kan udvides til at kunne fungere i et samarbejde i Europa.

Hvad var der sket, hvis Danmark var blevet udenfor? Ja, så var den nordiske pasunion, som nu snart har fungeret i 50 år, højst sandsynligt gået i opløsning, og så var den dansk-tyske grænse blevet en ydre grænse. Det har den så at sige været, siden Tyskland gik med i Schengensamarbejdet, men tyskerne har valgt at fastholde den venlige grænse, som hr. Albrechtsen er så glad for. Tyskerne har, selv om det er en ydre grænse, har været en ydre grænse og fortsat er det frem til, at Danmark kommer med i det praktiske Schengensamarbejde, valgt at fastholde den venlige grænse, vi har i dag. Men det vil ikke være realiteten, hvis Danmark ikke var på vej ind i Schengen. Så havde vi fået en grænse, der er af en helt anden karakter med personkontrol, ikke stikprøvekontrol, som det vi kender i dag.

Hvad var konsekvensen af det? Hr. Thulesen Dahl skulle ud og forklare sine vælgere, at der var kommet kilometerlange køer op igennem Jylland. Sådan som vi har det i dag, hvor der alene er stikprøvekontrol på de over 250.000 køretøjer, der passerer den dansk-tyske grænse, ved hr. Thulesen Dahl jo godt, at hvis der her skulle være intensiv personkontrol, så var det ensbety-