

til stor glæde for turisterne, for de lovlydige borgere, for handelen og for det øvrige samkvem mellem landene, men det er selvfølgelig også en fristelse for de kriminelle elementer, og det er noget af det, man skal tage højde for i forbindelse med Schengen-informationssystemet.

Der er så også diskussionen om Schengen-informationssystemet, hvor det er en fordel, synes jeg, for det kriminalitetsopklarende arbejde, at der er den registrering. Selvfølgelig er der så også en risiko for, at det kan blive misbrugt. Det er der altid ved registre. Jeg synes, vi skal være meget opmærksomme på, at alle, der føler sig misbrugt, alle, der på en eller anden måde føler sig inddraget i registret, uden at det har haft en begrundelse, selvfølgelig skal råbe vagt i gevær og sørge for, at der bliver skabt debat om den måde, systemet fungerer på.

Jeg kan sige, at de eksempler, der er nævnt her i dag fra justitsministerens side, jo i virkeligheden bekræfter, at det kan bruges som et overordentlig nyttigt instrument i kriminalitetsopklaringen, og det regner jeg også med vil være erfaringerne fremover.

Til sidst vil jeg blot sige om diskussionerne om id-kort, at det faktum, at Finland allerede har indført et id-kort, og at Sverige diskuterer måske at gøre det, jo ikke ændrer ved det faktum, at det eneste sikre dokument, der viser, hvem man er, og hvor man er statsborger, er passet. I lighed med Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, kan jeg ikke forstå, hvad forfærdeligt der er ved at tage passet med, når man er uden for Danmarks grænser. Det er det frihedsbrev, som viser, at man er dansker, at man er den, billedet viser, og at man har den underskrift, som der også er et aftryk af i passet. Derved kommer man meget, meget langt i denne verden. Et dansk pas er et godt rejsedokument at have med.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

I Norden har man jo altid haft den tradition, at ens frihed ikke var båret af et statsligt dokument, men beroede på mennesket selv. Men det er en lang diskussion.

Jeg vil bare spørge fru Elisabeth Arnold: Når der nu kom sådan en historisk redegørelse, bl.a. om, hvordan de nordiske regeringer har brugt hinanden som undskyldning for at gå ind i Schengenaftalen, generer det da ikke fru Elisabeth Arnold, at befolkningerne i Norden aldrig

har haft lejlighed til at tage stilling til, om de ønskede at gå ind i det her projekt? Det er flere gange blevet sagt her fra talerstolen, at Norge ønskede at være med. Ja, den norske regering ønskede at være med.

Det er sådan, at når man holder folkeafstemninger i Norge om tilknytning til EU, plejer regeringen at tabe – ligesom den også gør her i Danmark – men det her spørgsmål har man ikke fra den norske, den danske, den svenske eller den finske regerings side ønsket at forelægge for befolkningerne, måske fordi man har vidst, at der ikke i befolkningerne var interesse for at tilslutte sig Schengenreglerne.

Jeg gør bare opmærksom på dette her, fordi den her sag jo er et enestående eksempel på, hvordan det demokratiske underskud i EU vokser dag for dag.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

To spørgsmål til fru Elisabeth Arnold.

Vi havde før en debat om, hvad det at åbne grænsen betød i forhold til kriminaliteten. Jeg forstod på fru Elisabeth Arnold, at det, der var Det Radikale Venstres førsteprioritet, var den fri bevægelighed, og at man så efterfølgende må klare kriminaliteten.

Kan vi så ikke blive enige om, at alt andet lige – for det er klart, at der følger mange andre ting med Schengen – gør det at ophæve grænsen det vanskeligere at klare kriminalitetsbekæmpelsen? Det er jo den diskussion, vi har, når vi snakker om ophævelse af grænsen. Det er jo egentlig ikke generelt kriminalitetsbekæmpelsen i Schengenaftalen; det er det, at man ophæver grænsen.

Så vil jeg gerne sige noget om asylansøgere – det kom fru Elisabeth Arnold ikke ind på – for en del af systemet, som man bygger op, er jo, at man laver nogle meget stærke grænser, og når man så ikke har nogen fælles aftaler om at sikre asylansøgere nogle rettigheder, bliver det mindste fællesnævner, der kommer til at gælde, og det går ud over asylansøgerne. Det er derfor, vi snakker om Fort Europa i dag.

Kan det ikke bekymre Det Radikale Venstre, at man faktisk åbner grænser uden at have nogen sikkerhed for, at asylansøgere faktisk har nogle mindsterettigheder i Europa og dermed måske i virkeligheden bliver kastebolde i det her system?