

besværligt, og det er ret dyrt, og det er også hæmmende for samkvemmet mellem landene.

Hr. Kristian Thulesen Dahl har derfor fuldstændig ret i, at for mange af os tilhængere er rækkefølgen først og fremmest: Første prioritet er fri bevægelighed, og som en konsekvens af den fri bevægelighed er der også fri bevægelighed for mange af de kriminelle elementer, og derfor må man sætte ekstra ind med kriminalitetsbekæmpelsen. Men førsteprioriteten er den fri bevægelighed.

(Kort bemærkning).

**Erik Jacobsen (V):**

Tror hr. Thulesen Dahl, at de kriminelle kører over grænsen, hvor der er kontrol, det vil sige paskontrol, hvor paspolitiet sidder og kontrollerer de rejsende?

Nej, de svært kriminelle løber over den grønne landegrænse, og den får vi bevogtet fremover ved et effektivt samarbejde mellem de danske og tyske myndigheder, og rent statistisk viser det sig, at der allerede er en helt anderledes strømning, moderne og effektiv kontrol.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til fru Elisabeth Arnold: Jamen det er lige præcis godt at få frem, at i fru Elisabeth Arnolds terminologi betyder det at bevogte en grænse, så det er effektivt, i timevis af kontrol, at værkstedsfolk måske skal undersøge bilen, splitte det hele ad osv., osv.

Det er jo derfor, det er så forunderligt, at fru Elisabeth Arnold påstår, at de ydre grænser er sikre, altså at grænserne mellem hele Vesteuropa og Østeuropa er sikre, så ingen kommer ind illegalt og der bliver bekæmpet kriminalitet, for det må jo ifølge fru Elisabeth Arnolds tankegang om, hvordan man har en effektiv grænsekontrol, betyde i timevis af kontrol, splitten bilerne ad og sådan noget, og det er åbenbart det, fru Elisabeth Arnold er med til at kæmpe for med indførelsen af Schengenkontrollen.

Det er bare lige, så vi har det helt sat på plads, at den store lange grænse mellem Tyskland og Polen og andre lande godt kan bevogtes tilstrækkeligt, men med hensyn til den lille grænsestrækning mellem Danmark og Tyskland er det helt urealistisk at forestille sig det.

Så er jeg glad for fru Elisabeth Arnolds meget klare svar på, hvad der kom først. Det var ikke kriminalitetsbekæmpelse, det var den fri bevæ-

gelighed. Og så sagde man, at så må man sætte noget andet til for at bekæmpe den øgede kriminalitet, der vil komme over landegrænserne som følge af de åbne grænser.

Til hr. Erik Larsen vil jeg sige, at allerede i dag er der jo et samarbejde mellem dansk og tysk politi om at tage de personer, der forsøger at slippe uden om grænsekontrollerne. Det skal der naturligvis fortsat være et meget intensivt samarbejde om.

Det, der er spørgsmålet, er, om afskaffelsen af grænsekontrollen, som den så i øvrigt finder sted, vil være til de kriminelles gavn eller til de kriminelles ugunst. Og den er da til deres gavn. Det kan man da ikke et sekund være i tvivl om, al den stund der jo i dag bliver taget mange kriminelle også i kontrollerne, der bliver taget narkotika, der forsøges indsmuglet, der bliver taget våben, der bliver forsøgt indsmuglet, der bliver taget illegale indvandrere, som er gemt i bilerne osv. Det viser jo, at det i dag har en berettigelse at have en grænsekontrol. Den skal vi fortsat have, samtidig med at vi så i øvrigt har, som hr. Erik Larsen giver udtryk for, et godt samarbejde mellem politikmyndighederne på hver side af grænsen.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, hr. Kristian Thulesen Dahl med de eksempler, han selv nævner, viser, hvor svært det er at gøre en grænsekontrol absolut effektiv.

Det kan ikke lade sig gøre at lave en fuldstændig hundrede procent effektiv grænsebevogtning, medmindre man gjorde det som i gamle dage mellem Rusland og Finland. Der vil altid være steder på en grænse, hvor der er mindre bevogtning, hvor der er mindre opmærksomhed, end der var for 14 dage siden.

Den tysk-polske grænse bliver vældig godt bevogtet. Den har jeg også prøvet at overskride for et par år siden. Og der var kilometerlange køer af lastvogne på hver side af grænsen, fordi alt skulle kontrolleres. Men der er jo masser af store, øde skovområder, hvor man sagtens kunne passere, hvis man endelig på en eller anden måde ville komme illegalt over.

Det er den realitetssans, jeg gerne vil efterlyse hos hr. Kristian Thulesen Dahl, at det i praksis er umuligt at gennemtvinge en fuldstændig totalt hermetisk tillukket grænse mellem to lande. Det kan i praksis ikke lade sig gøre.