

bevogtning og kontrol og det ene og det andet, hvis man skal følge hr. Knud Erik Hansens terminologi i det her?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hr. Knud Erik Hansen finder det åbenbart bevist, at fordi man skal have en baglandspatrolje i Danmark, er det det samme som at sige, at den kriminalitet, der kommer sydfra, nede fra Tyskland, er værre end den, der kommer nordfra. Jeg forstår, at det er den måde, man skal argumentere på.

Men så blot et enkelt ekstra spørgsmål: Jeg vil gerne spørge hr. Knud Erik Hansen, om Norden nogen sinde har haft en fælles asylpolitik. Det skulle jo åbenbart være betingelsen for, at man kunne lave et system, som man har i Norden med de åbne, pasfri grænser, som vi har haft siden 1954.

Vi har mig bekendt aldrig haft fælles asylpolitik i de nordiske lande, eller har jeg misforstået noget?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Nej, det har vi ikke haft, men jeg tror også, vi kan blive enige om, at det, Europa står over for med den store immigration og det store asylbehov, der er i Europa nu, og med landenes meget forskellige måde at håndtere det på, er, at der faktisk er brug for i Europa, at man får koordineret asylpolitikken. Og hvis man ikke gør det og samtidig åbner grænserne, så er det, at det kan blive ganske problematisk.

I Norden har vi haft det på anden måde, og vi har ikke haft de massive problemer med asylpolitikken, hvilket har gjort, at der ikke har været det påtrængende behov.

Til hr. Per Kaalunds spørgsmål om den ydre grænse: Det er da rigtigt, at hvis vi ikke var med, ville den dansk-tyske grænse blive en ydre grænse. Det er vi så ikke enige om. England er også udenfor. Så det tror jeg nok vi i givet fald kunne håndtere.

**Formanden:**

Hr. Thulesen Dahl som ordfører.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg tror, at det, fru Elisabeth Arnold ikke rigtig kan lide at høre, men som jeg mener er helt faktisk korrekt, såmænd er, at den måde, man f.eks. har haft sin samfundsopbygning på hen-

holdsvis i Norden og i Sydeuropa, har været meget forskellig.

Man har i nogle af de øvrige europæiske lande accepteret et illegalt arbejdsmarked; man har helt klart accepteret det, fordi man har ønsket at have nogle illegale indvandrere, der kunne tage arbejde, som andre ikke ønskede at bestride. Det har man haft som en helt klar strategi i nogle af landene, og derfor har man også i nogle af landene, de øvrige europæiske lande, store problemer med den her illegale arbejdskraft, hvad man skal gøre med den, hvordan man skal håndtere den. Og det siger da sig selv, at der er en forskel på det og så den måde, man har håndteret tingene på i Norden, hvor man ikke har ønsket at opbygge sådan et stort illegalt arbejdsmarked.

At forsøge at fornægte de problemer, der er omkring det, i lyset af at man vil afskaffe grænsekontrol, og at man vil give ret til fri bevægelse inden for Schengenområdet, er efter min opfattelse ganske naivt.

Om man afskaffer grænsekontrollen f.eks. mellem Danmark og Tyskland, bør bygge på to ting: hvordan man håndterer det her, jeg netop har nævnt omkring de illegale indvandrere, der allerede befinder sig i de øvrige EU-lande, og om de ydre grænser udadtil er sikre.

Og her synes jeg, der er noget meget selvmodsigende i det, der kommer til udtryk hos tilhængerne. Man påstår, at det ikke er muligt i praksis at håndtere grænsekontrol mellem Danmark og Tyskland. Den lille grænsestrækning, man har her, kan man ikke kontrollere effektivt. Man opfatter det som nærmest absurd, når vi fra Dansk Folkepartis side forslår, at vi har en effektiv grænsekontrol her, men samtidig påstår man, at man kan have en grænsekontrol ned igennem hele Europa, mellem Vest- og Østeuropa, som er effektiv, og som sikrer imod illegal indvandring udefra.

Det er for os at se ganske absurd, at man har den her selvmodsigelse fremme i debatten, men den kommer jo helt rask; sådan tror man det er.

Konsekvensen af at fjerne grænsekontrollen vil efter vores opfattelse være et forstærket pres på Danmark. Det vil give flere illegale indvandrere. Allerede sidste år blev der taget 3.300 ved grænsen. De vil ikke fremover blive taget ved grænsen af baglandspatroljen. Med Dublinkonventionen, som ellers siger, at hvis vi tager folk på grænsen, kan vi principielt afvise personerne til et sikkert land, vil de komme meget længere op.