

da han var en stor dreng, hvor John Wayne nåede til Rio Grande som sherif, og så måtte han stoppe ved floden, for nu kom de ind i Mexico, og dér måtte man ikke ride over, og forbryderen red videre. Det er altså det system, hr. Kristian Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti ønsker. Det gør Det Konservative Folkeparti ikke.

Formanden:

Hr. Knud Erik Hansen som ordfører.

Knud Erik Hansen (SF):

Den nordiske pasunion er mange år gammel, og på overfladen kan det se ud, som om det er det samme, man nu vil lave i EU. Men det er jo kun på overfladen. Vi har i Norden ikke skullet medbringe vores pas, vores identitetskort, når vi færdedes i Norden. Ved deltagelse i Schengen risikerer vi, at vi skal vise id-kort eller identifikation af anden art.

Den nordiske pasunion har nemlig haft som en meget væsentlig forudsætning, at der ikke var store kriminalitets- og asylproblemer de nordiske lande imellem. Derfor har vi kunnet lave den nordiske pasunion uden ekstra kontrol, og det bør ikke ødelægges, og det er det, vi risikerer ved deltagelse i Schengen.

Skal man ophæve grænsekontrollen – og det er det samme som at sige ophæve kontrollen med kriminalitet – ja, så kræver det, at der er ordentlige forhold i landene, at man har kriminaliteten under kontrol, at der er orden i asylsystemerne, at landene kan håndtere disse opgaver. Det er jo ikke tilfældet i Europa. Der er mange steder, hvor der er ubalancer. Det er derfor, vi ikke blot kan hæve grænsekontrollen, uden at vi bliver nødt til at lave massive kontrolsystemer på anden måde.

Så i stedet for kontrol på et bestemt sted, på grænsen, ja, så får man kontrol i baglandet med en hel anderledes praksis, der medfører, at man kan blive anholdt, blot man går på gaden og politiet har mistanke om, at man ikke har ret til at være i landet, med langt strengere kontrol i lufthavnene, med krav om at medbringe pas eller anden identifikation på hoteller og campingpladser og lignende; alt sammen fordi man uanset al fornuft vil åbne grænserne.

Lovlydige borgere slipper alligevel ikke for kontrollen, for de bliver også udsat for et registersystem gennem en stor europæisk database, hvor man har problemer med sikkerheden, hvor man som borger ikke altid kan få at vide, hvad der står om en, og som skal fungere i lande med

meget forskellige traditioner for håndhævelse af registerdata. Sikkerhed sikres ikke kun ved regler, det kræver også god praksis.

Nu er det ikke kun os selv, det her berører, vores egen navlestreng. Schengen er for os at se også et kæmpestort problem for EU's udvidelse. Mange ansøgerlande får fremover EU som ydergrænse og meget strenge krav til at lukke grænserne, og nogle af disse lande har traditionelt haft åbne grænser til deres naboer med varer og personer, der krydser grænserne, og med en god fungeren sammen. Det vil for disse lande være yderst problematisk at lave tætte grænser.

Schengen har også betydning for asylansøgere, for at vi kan sikre asylansøgere, der har behov for beskyttelse, en retmæssig beskyttelse. Ved EU's ydergrænser laves der massive mure, som gør det svært at komme ind, endda så meget, at FN's generalsekretær, Kofi Annan, her for nylig har udtalt sig bekymret om EU's ansvar, om, at EU nu bliver et lukket land, hvor man ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer asylansøgere, der har beskyttelse behov. Og Schengen er del af det.

Svaret til al den ufornuft, som vi diskuterer, meget kriminalitet og alt muligt andet, ligger desværre i en tendens til, at man vil fremme unionsdannelsen i Europa. Men det betyder jo ikke, at vi ikke har brug for at bekæmpe kriminalitet. Det mener vi i SF at der er klart brug for; der foregår meget grænseoverskridende kriminalitet, som der jo er brug for at bekæmpe.

Der er også et stærkt behov for, at vi på europæisk plan får et stærkt forpligtende samarbejde om asylpolitikken. Men for os at se er det dér, vi skal begynde. Vi skal ikke begynde med en unionsideologi, der siger, at vi skal åbne grænserne. Det vil blot for os at se skabe kaos. Vi bør gå en anden vej og så løse opgaverne i Europa med kriminalitet og asyl. Når vi så har gjort det, ja, så kan vi overveje at åbne grænserne og dermed i virkeligheden få den samme situation, som vi har i Norden i dag. Men dér er Europa ikke i dag, så opgaven er for os at se klart at få gjort noget ved kriminaliteten og asylproblemerne, og så kan vi bagefter snakke om det, som vi snakker om nu her.

Nu ved vi godt, at vi ikke kan stoppe Schengen. Grænserne bliver åbnet, så derfor er det vigtigt, at vi i det videre arbejde er opmærksomme på nogle af de ting, som i hvert fald er vigtige både for os og også for landene omkring os. Jeg skal derfor på vegne af SF fremsætte følgende: