

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 41 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af søloven og retsplejeloven. (Søforklaring og erstatning i forbindelse med transport af olie til søs).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 25/10 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 25/1 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til justitsministeren og indenrigsministeren:

»Hvad kan ministrene oplyse om konsekvenserne af den praktiske gennemførelse af Schengenreglerne i Norden, herunder om konsekvenserne for den nordiske pasfrihed og om planerne om at indføre statslige id-kort i nordiske lande?«

Af Keld Albrechtsen (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Forespørgslen anmeldt 21/11 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/11 2000).

Begrundelse

Keld Albrechtsen (EL):

Efter forespørgernes opfattelse står regeringen tilbage med en lang række uløste problemer, som gør det uforvarligt at gennemføre planen om allerede i marts at sætte Schengenaftalen i kraft her i Danmark med alle de konkrete regler.

Der er for det første det helt principielle, nemlig at det vil være forkert at sætte Schengenreglerne i kraft på et tidspunkt, hvor vi ikke kender det endelige udfald af den retssag, der i øjeblikket verserer om forholdet mellem Schengenaftalen og grundloven. Hvis det viser sig, at domstolene fastslår, at Schengen strider mod grundloven, ville det jo være meget forkert, hvis man allerede på det tidspunkt havde iværksat reglerne.

Hertil kommer, at der er en lang række andre spørgsmål, som slet ikke er løst. Det håber jeg vi konkret kan komme til at diskutere under den kommende debat. Det handler f.eks. om, at indenrigsministeren er kørt fuldstændig fast i spørgsmålet om den nordiske pasunion, der ligger i ruiner, og det drejer sig om en lang række problemer omkring retssikkerheden, manglende og svigtende registerkontrol, diskrimination af tredjelands statsborgere, øget overvågning, tendensen til et overvågningssamfund ikke mindst i grænselandet osv., osv., lange køer af problemer, som det ikke er lykkedes den danske regering at få afklaret på tilfredsstillende vis, her ganske kort tid før det er regeringens opfattelse, at vi i praksis skal til at leve under disse nye regler.

Så vores forhåbning til den her debat i dag er naturligvis, at der vil vise sig enighed i Folketinget om, at tiden ikke er inde til at tage et så dramatisk og vidtgående skridt som at sætte Schen-