

handling, dels udgifter til indkvartering og underhold.

De gennemsnitlige udgifter til asylsagsbehandling, indkvartering og underhold pr. asylansøger skønnes at udgøre i alt 67.131 kr. (2001-priser), heraf 9.006 kr. vedrørende asylsagsbehandling og 58.125 kr. vedrørende indkvartering og underhold. Skønnet over de gennemsnitlige udgifter til asylsagsbehandling, indkvartering og underhold pr. asylansøger er beregnet på baggrund af realiserede tal for 1999.

Det skal understreges, at udgifterne til asylsagsbehandling, indkvartering og underhold kan variere meget mellem asylansøgere afhængig af, hvor mange faser i sagsbehandlingen, som den enkelte asylansøger gennemgår, og hvor længe den enkelte asylansøger opholder sig på asylcentrene. F.eks. forsvinder nogle asylansøgere allerede i den indledende asylsagsfase hos Rigspolitiet kort tid efter ankomsten til Danmark, mens andre asylansøgere får deres sag behandlet i Udlændingestyrelsen med eller uden klageadgang til Flygtningenævnet, før de enten meddeles endeligt afslag på asyl og udrejser af Danmark eller meddeles opholdstilladelse.

Det skal derudover understreges, at ovenstående alene omfatter udgifter til tilknytning til præasylfasen. Der er således ikke medregnet udgifter, der efter en eventuel opholdstilladelse vil medgå til bosætning, integration og overførsler m.v.

normer for stilfærdig og fredelig omgang med andre ved at spille høj musik, have en larmende adfærd eller måske tilmed en truende adfærd over for de øvrige i ejendommen. Spørgeren er bekendt med et konkret eksempel fra København, hvor naboer til en lejer gentagne gange i januar måned 2000 klager til ejendommens administrator på grund af larm fra lejeren eller dennes gæster. Politiet har været tilkaldt flere gange og har blandt andet fundet blod i opgangen, hvilket tyder på slagsmål, der enten er foregået i lejligheden eller på trappen. Det er ikke svært at forestille sig, hvordan det er at være nabo eller lejer i den ejendom. Ejendommens administrator ophæver lejemålet i en skrivelse af 4. marts 2000, men først efter mange retsmøder i Københavns Byret, afsiges der dom i sagen den 5. januar 2001. Dommen lyder på, at lejeren skal være fraflyttet lejligheden inden udgangen af marts 2001 – mere end et år efter balladen med lejeren startede. I en aktuel sag fra Køge, hvor en lejer havde været til stor gene for naboerne og tilmed haft en ekstrem truende adfærd, nåede sagen desværre ikke at blive løst inden det endte i et ulykkeligt drab. Spørgeren er af den opfattelse, at det skal være lettere at slippe af med støjende og truende lejere, og at sagsbehandlingen frem for alt skal foregå meget hurtigere. Klager fra omkringboende naboer, eventuelt ledsaget af politirapporter om husspektakler, burde være nok til en hurtig udsættelse af lejeren. Spørgeren mener, at en løsning på problemet kunne være at affatte lejelovens § 93 g som følger: »Hvis lejeren udviser stærkt støjende adfærd, psykisk eller fysisk vold, eller trusler herom, eller på anden måde er til ulempe for ejendommen og dens beboere, kan lejeren udsættes af fogden ved umiddelbar fogedforretning, hvor de sædvanlige regler om vidneførelse for boligretten finder anvendelse«.

Spm. nr. S 1245

Til by- og boligministeren (22/1 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til en ændring af lejeloven, eventuelt med den i begrundelsen foreslåede affattelse, så det bliver nemmere og fremfor alt hurtigere at sætte en lejer ud, der udviser stærk støjende adfærd, psykisk eller fysisk vold eller fremsætter trusler herom eller på anden måde er til ulempe for ejendommen og dens beboere?«

Begrundelse

Specielt for beboere i etageejendomme kan det været et helvede at være nabo til en lejer, der groft tilsidesætter almindelige menneskelige

Svar (30/1 01)

By- og boligministeren (Lotte Bundsgaard): For så vidt angår en lempelse af de krav, som skal være opfyldt for at få en lejer sat ud kan jeg oplyse, at jeg ikke vil tage initiativ til at slække på kravene til gennemførelse af husordenssager efter lejelovens § 93, litra g, for at gøre det nemmere at ophæve et lejeforhold.

Det vil jeg, ikke fordi bestemmelsen allerede i dag indeholder en klar og udtrykkelig hjemmel til at ophæve lejeforholdet, når lejeren udøver